

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 октября 2021 г. N 304-ЭС21-18870

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу администрации города Сургута (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.12.2020, [постановление](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2021 по делу N А75-15629/2020

по заявлению администрации о признании недействительными пунктов 1, 2, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление, антимонопольный орган) от 06.07.2020 N 086/06/69-1104/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Максимус" (далее - общество), муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя образовательная школа N 15,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от [02.03.2021](#) и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от [25.06.2021](#), в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на необоснованное отклонение его заявки, поданной на участие в электронном аукционе на оказание услуг охраны, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной (пункт 1); администрация, аукционная комиссия - нарушившими [часть 7 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2); решено передать уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе, к административной ответственности (пункт 4).

Не соглашаясь с пунктами 1, 2, 4 ненормативного правового акта управления, администрация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 31, 59, 64, 69](#) Закона о контрактной системе, Федерального [закона](#) от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям", суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа требованиям действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у аукционной комиссии достаточных оснований для отклонения заявки общества.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что копии актов выполненных работ, представленных обществом, подтверждают стоимость исполненного контракта, содержат обязательные реквизиты.

Доводы администрации являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Сургута в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Д.В.ТЮТИН

---