

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 октября 2020 г. по делу N А40-256373/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 13 октября 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И.Ю.,

судей Анциферовой О.В., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя - Суднишков М.В. по доверен. от 23.03.2020, от заинтересованного лица - Трусова С.Г. по доверен. от 13.08.2020,

от третьего лица - Лапшин А.В. по доверен. от 02.10.2020, рассмотрев 06 октября 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

Департамента по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы

на решение от 27 декабря 2019 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 23 июня 2020 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-256373/2019

по заявлению Департамента по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "ФОТЭК",

о признании незаконным решения,

установил:

Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы (ранее - Управление по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы) (далее - заявитель, заказчик, Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, Московское УФАС, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 27 мая 2019 года по делу N 077/10/19-1999/2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "ФОТЭК" (далее - участник закупки, общество, ООО "ФОТЭК").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2020 года, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Департамент обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Представитель заявителя в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Представитель третьего лица в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в Московское УФАС России поступило обращение Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы на действия ООО "Фотэкс" в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам электронного аукциона (реестровый N 0173200003718000217) на право заключения контракта на поставку бумажной продукции и канцелярии для нужд Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки электронного аукциона от 15 января 2019 года N 0173200003718000217 участник закупки признан победителем аукциона.

21 января 2019 года, в установленные частью 2 статьи 83.2 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) сроки, заказчиком размещен в единой информационной системе без своей подписи проект государственного контракта.

Судами установлено, 28 января 2019 года в соответствии с частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе участником закупки направлен протокол разногласий (исх. N 5/19) с учетом допущенных ошибок заказчиком в части указания:

- наименования участника закупки (вместо ООО "Фотэкс" указано ООО "Фотекс"),

- цены контракта (указана цена контракта с учетом НДС 20%, в то время как участник закупки применяет упрощенную систему налогообложения в соответствии с [пунктом 2 статьи 346.11](#) Налогового кодекса Российской Федерации),

- приложения N 2 к техническому заданию (заполнено не в соответствии с заявкой участника закупки).

Во исполнение [части 5 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе заказчиком 31 января 2019 года повторно размещен проект контракта для подписания победителем аукциона с учетом указанных третьим лицом замечаний, однако наименование общества так и не было изменено в отсутствие мотивированного отказа в принятии протокола разногласий в указанной части.

В регламентированный срок ООО "Фотэкс" проект государственного контракта не подписан.

06 февраля 2019 года заказчиком составлен протокол об уклонении участника закупки от заключения государственного контракта.

При рассмотрении материалов дела комиссией антимонопольного органа установлено в действиях заказчика нарушение [части 5 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе. Изучив представленные документы, комиссия Управления пришла к выводу о том, что участник закупки осуществил указанные действия, не имея намерения уклониться от заключения государственного контракта.

Комиссией Управления вынесено решение от 27 мая 2019 года по делу N 077/10/19-1999/2019, согласно которому сведения, представленные Управлением по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы в отношении ООО "Фотэкс" не включены в реестр недобросовестных поставщиков; в действиях заказчика признаны нарушения [части 5 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствовались следующим.

В соответствии с [частью 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), уклонившихся от заключения контрактов.

Согласно [части 13 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в указанные сроки он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий.

Суды, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, установив, что общество при заключении контракта действовало добросовестно, им предпринимались действия и меры, направленные на заключение контракта, выраженные в размещении протокола разногласий, учитывая наличие ошибки в наименовании победителя торгов в проекте контракта и отсутствие мотивированного отказа заказчика и пояснений относительно разницы в наименованиях, принимая во внимание возможность наступления негативных последствий для общества в случае заключения контракта от имени юридического лица с иным наименованием, суды пришли к обоснованному выводу о наличии у общества законных оснований для отказа от подписания проекта государственного контракта.

Доказательств того, что общество намеренно желало уклониться от заключения контракта и предпринимала для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном

итоге по субъективным причинам, зависящим от заявителя, привело к нарушению сроков подписания контракта, в материалы дела не представлено и судами не установлено.

Таким образом, суды обоснованно не усмотрели оснований у антимонопольного органа для включения информации о компании в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы кассационной жалобы аналогичны ранее заявленным доводам в апелляционной жалобе, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем суд кассационной инстанции полагает, что доводы жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных [статьей 287](#) АПК РФ, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и [постановления](#) в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) АПК РФ, также не нарушены.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2019 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2020 года по делу N А40-256373/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
И.Ю.ГРИГОРЬЕВА

Судьи
О.В.АНЦИФЕРОВА
В.В.КУЗНЕЦОВ
