

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 октября 2021 г. по делу N А03-14737/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 октября 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Алексеевой Н.А.

судей Дружининой Ю.Ф.

Шохиревой С.Т.

при ведении протокола с использованием системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" помощником судьи Первухиной О.В., рассмотрел в судебном онлайн-заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на решение от 20.02.2021 Арбитражного суда Алтайского края (судья Трибуналова О.В.) и [постановление](#) от 05.07.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Бородулина И.И., Кривошеина С.В.) по делу N А03-14737/2020 по заявлению краевого государственного казенного учреждения "Единый заказчик капитального строительства Алтайского края" (656043, Алтайский край, город Барнаул, улица Никитина, дом 78, ИНН 2221217157, ОГРН 1142225018605) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (656056, Алтайский край, город Барнаул, улица Пролетарская, дом 65, ИНН 2221022528, ОГРН 1022201518547) о признании недействительным [решения](#). Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной "Спецстройинжиниринг" (656047, Алтайский край, город Барнаул, поселок Казенная Заимка, улица Каштановая, дом 31, ИНН 2221036792, ОГРН 1022200911919), общество с ограниченной ответственностью "Кубаньинвестстрой" (352436, Краснодарский край, город Курганинск, улица Крупской, дом 1Б, ИНН 2339022226, ОГРН 1142339000011), общество с ограниченной ответственностью "Алтайстрой" (656064, Алтайский край, город Барнаул, улица Гридасова, дом 15Б, ИНН 2222847225, ОГРН 1162225070083), общество с ограниченной ответственностью "Стройсиб" (649002, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Строителей, дом 12/2, офис 1, ИНН 2224174624, ОГРН 1152224003722).

Путем использования системы веб-конференции информационной

системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) в заседании участвовал представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю - Кобяков В.А. по доверенности от 11.12.2020.

Суд

установил:

краевое государственное казенное учреждение "Единый заказчик капитального строительства Алтайского края" (далее - учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее - антимонопольный орган) от 22.07.2020 по делу N 022/06/69-561/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью "Спецстройинжиниринг" (далее - ООО "Спецстройинжиниринг"), "Кубаньинвестстрой" (далее - ООО "Кубаньинвестстрой"), "Алтайстрой" (далее - ООО "Алтайстрой"), "Стройсиб" (далее - ООО "Стройсиб").

Решением от 20.02.2021 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения [постановлением](#) от 05.07.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, антимонопольный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99) установлено требование к наличию опыта исполнения договора на выполнение строительных работ участниками закупки в качестве прямого исполнителя (генерального подрядчика), а не в качестве

субподрядчика; заказчик не доказал нарушения оспариваемым [решением](#) его прав и законных интересов.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Другие лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке [статьи 279](#) АПК РФ не представили.

Проверив в соответствии со [статьями 284, 286](#) АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлении присутствующего в заседании представителя антимонопольного органа, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на официальном сайте Российской Федерации в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 17.06.2020 заказчиком размещены извещение N 0817200000320006976 и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта "Первомайский район, село Боровиха, строительство детского ясли-сада на 140 мест", начальная (максимальная) цена контракта - 157 908 137,64 руб.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок признаны соответствующими требованиям установленным документацией об аукционе заявки ООО "Кубаньинвестстрой", ООО "Алтайстрой", ООО "Стройсиб", ООО "Спецстройинжиниринг" (протокол подведения итогов электронного аукциона от 08.07.2020).

ООО "Спецстройинжиниринг" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

По мнению ООО "Спецстройинжиниринг", не соответствовали требованиям установленным документацией об аукционе заявки ООО "Алтайстрой", ООО "Кубаньинвестстрой", ООО "Стройсиб", поскольку в подтверждение опыта работы указанные участники закупки представили договоры субподряда.

Рассмотрев жалобу ООО "Спецстройинжиниринг", антимонопольный орган [решением](#) от 22.07.2020 признал ее частично обоснованной (пункт 1); действия аукционной комиссии заказчика при подведении итогов электронного аукциона, выразившиеся в нарушении [части 6 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

неправомерными (пункт 2).

При этом антимонопольный орган исходил из того, что представленный в составе заявки ООО "Стройсиб" договор субподряда на выполнение строительных работ не подтверждает наличие опыта участника закупки в целях применения [Постановления](#) N 99.

Не согласившись с [решением](#) антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях аукционной комиссии заказчика нарушений [части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе. Суд округа, оставляя без изменения принятые по делу судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу [части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается ([часть 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе).

[Пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе определено, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно [пункту 3 части 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются, в частности, путем проведения аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта.

Такие дополнительные требования к участникам закупок установлены [Постановлением](#) N 99, которым в действовавшей при проведении указанного электронного аукциона редакции предусматривалось для выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, если

начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. руб., требование о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) определенной стоимости. При этом стоимость такого ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора, на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта превышает 100 млн. руб. ([пункт 2 приложения N 1](#)).

Названной нормой [Постановления N 99](#) определено, что документами, подтверждающими соответствующий опыт, являются: копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство); копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации).

В рассматриваемом случае судами установлено, что в подтверждение опыта выполнения работ и соответствия дополнительным требованиям к участнику закупки ООО "Стройсиб" были представлены копия исполненного договора субподряда от 05.07.2019 N 5/7-19 на выполнение работ на объекте "Строительство детского сада по улице Спортивной, 19/1 в Ленинском районе города Новосибирска на 220 мест", копии актов о приемке выполненных работ, копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 19.12.2019 N 54-Ru54303000-211-2019; стоимость выполненных ООО "Стройсиб" работ по названному договору субподряда превышает 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта по спорному аукциону.

Исследовав и оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ доказательства сторон, суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что представленные ООО "Стройсиб" при проведении спорного аукциона документы соответствовали требованиям, предусмотренным аукционной документацией, и подтверждали наличие у него опыта в целях применения [Постановления N 99](#).

При этом суды правильно указали, что действующее законодательство о контрактной системе, а также [Постановление N 99](#) не предусматривают необходимость представления документов, подтверждающих опыт

выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения - в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.

При таких обстоятельствах суды верно сочли, что у аукционной комиссии заказчика не имелось оснований для признания заявки ООО "Стройсиб" не соответствующей установленным [Постановлением](#) N 99 дополнительным требованиям к участникам закупок.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили заявленное учреждением требование.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 20.02.2021 Арбитражного суда Алтайского края и [постановление](#) от 05.07.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А03-14737/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.А.АЛЕКСЕЕВА

Судьи
Ю.Ф.ДРУЖИНИНА
С.Т.ШОХИРЕВА
