



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-8908/2014

«22» июля 2014 года

Полный текст решения изготовлен «22» июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена «15» июля 2014 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Коротенко С. И., при составлении протокола судебного заседания помощником Пармёновой А. С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Гермес", Кировская область, г. Вятские Поляны (ОГРН 1114307000455, ИНН 311169015000134) к Государственному бюджетному учреждению "Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан", г.Казань (ОГРН 1041630201018, ИНН 1660069434) при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам, Главного управления ветеринарии Кабинета министров РТ, о взыскании 537500 руб. долга, 722843 руб. неустойки,

по встречному иску Государственного бюджетного учреждения "Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан", г.Казань (ОГРН 1041630201018, ИНН 1660069434) к Обществу с ограниченной ответственностью "Гермес", Кировская область, г. Вятские Поляны (ОГРН 1114307000455, ИНН 311169015000134) о признании договора на предоставление услуг по техническому обслуживанию, ремонту автомобиля, и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013г. – недействительной (ничтожной) сделкой и применить последствия недействительности сделки,

с участием представителей:

от истца – Игнатьев Р. Д., доверенность от 03.03.2014г.,

от ответчика – Шаяхметов Р. Ф., доверенность от 29.04.2014г.,

от третьего лица (Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам) – Шеваловский А.А., доверенность от 26.06.2014г.

от третьего лица (Главное управление ветеринарии Кабинета министров РТ) – не явилось, извещено,

установил :

Общество с ограниченной ответственностью "Гермес" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Государственному бюджетному учреждению "Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан" (далее – ответчик) о взыскании 537500 рублей долга, 722843 рублей неустойки.

Определением Арбитражного суда РТ от 17.06.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам, г.Казань, Главное управление ветеринарии Кабинета министров РТ, г. Казань.

Определением Арбитражного суда РТ от 17.06.2014 принято к производству встречное исковое заявление Государственного бюджетного учреждения "Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан", г.Казань (ОГРН 1041630201018, ИНН 1660069434) к Обществу с ограниченной ответственностью "Гермес", Кировская область, г. Вятские Поляны (ОГРН 1114307000455, ИНН 311169015000134) о признании договора на предоставление услуг по техническому обслуживанию, ремонту автомобиля, и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013 недействительной (ничтожной) сделкой и применить последствия недействительности сделки.

Третье лицо (Главное управление ветеринарии Кабинета министров РТ) в судебное заседание не явилось, извещено.

Арбитражный суд на основании ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие представителей третьего лица.

Ответчик заявил об уточнении требований по встречному иску, просил признать договор на предоставление услуг по техническому обслуживанию, ремонту автомобиля, и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013 г. недействительной (ничтожной) сделкой. Заявил об отказе от требования о применении последствий недействительности сделки. Уточнение исковых требований и частичный отказ от иска приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ. Производство по делу в части отказа ответчика от части встречного иска подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 2 ст. 150 АПК РФ.

Истец исковые требования поддержал, встречный иск отклонил, пояснил доводы.

Ответчик исковые требования не признал, встречный иск поддержал, пояснил возражения по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо поддерживает позицию ответчика

Истец по встречному исковому заявлению уточненные исковые требования поддерживает.

Ответчик по встречному исковому заявлению исковые требования не признает.

Третье лицо по встречному иску поддерживает позицию ответчика.

Арбитражный суд, исследовав представленные по делу доказательства, заслушав выступления сторон, находит основания для отказа в удовлетворении первоначального иска и удовлетворения исковых требований по встречному иску в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 15.02.2013 года между истцом и ответчиком заключен договор на предоставление услуг по техническому обслуживанию (ТО), ремонту автомобилей и поставку запасных частей, расходных материалов и аксессуаров (далее - договор) на сумму 537500 рублей.

Согласно пункту 4.1 договора источником финансирования указан бюджет Республики Татарстан.

Согласно заказу-наряду № 101 от 15.02.2013 (л.д.14) оказанные истцом услуги на сумму 537500 рублей приняты ответчиком.

В письме № 1 от 08.07.2013 (л.д.15) ответчик гарантировал произвести оплату по счетам № 011 от 05.03.2013, № 012 от 05.03.2013 (л.д. 45, 46) на общую сумму 537000 рублей до 15.08.2013.

Исковые требования по первоначальному иску мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ, в связи с чем, истцом заявлено о взыскании долга в размере 537000 рублей и неустойки, начисленной на основании п. 5.3 договора за нарушение сроков оплаты.

Встречное исковое заявление о признании договора недействительным мотивировано совершением сделки с нарушением Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №94-ФЗ).

Ответчик – государственное бюджетное учреждение «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан» действует на основании норм Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", Бюджетного кодекса РФ, Бюджетного кодекса РТ, постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 18.10.2010 N 820 "О мерах по реализации в Республике Татарстан Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" в части установления порядка создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации государственных учреждений Республики Татарстан, а также регламентации функций и полномочий учредителя и собственника имущества государственных учреждений Республики Татарстан".

Функции и полномочия учредителя ответчика согласно Уставу ГБУ «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан» осуществляет Главное управление ветеринарии Кабинета Министров Республики Татарстан.

На момент заключения оспариваемого договора действовал Федеральный закон №94-ФЗ.

Согласно ст. 72 Бюджетного кодекса РФ и ст. 528 Гражданского кодекса РФ в редакции, действовавшей на момент заключения договора, размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Под гражданско-правовым договором бюджетного учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в силу ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ понимается договор, заключаемый от имени бюджетного учреждения.

Согласно ст. 1 Федерального закона № 94-ФЗ закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Федеральный закон № 94-ФЗ был принят для достижения общественно полезных целей, в том числе для обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Истец не заключал государственный контракт на выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей для государственного учреждения. Финансирование работ для государственных учреждений осуществляется из федерального бюджета, поэтому заключение государственного контракта является обязательным условием для сторон.

В силу ст. 10 Федерального закона № 94-ФЗ, размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Во всех случаях, размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом №94-ФЗ.

В силу ст. 55 Федеральный закон N 94-ФЗ предусматривается возможность заключения государственного контракта, а также иного гражданско-правового договора с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) без проведения торгов только в случае непревышения цены контракта суммы предельного расчета наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, установленной Центральным

банком Российской Федерации, что согласно указанию Центрального банка Российской Федерации от 20.06.2007 N 1 843-У составляет 100000 руб.

Сумма оспариваемого договора - 537 500 рублей.

Учитывая, что ответчик является государственным бюджетным учреждением, сложившиеся между сторонами фактические отношения регулируются нормами гражданского законодательства и законодательства о поставке товаров для государственных нужд.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Федерального закона N 94-ФЗ нарушение предусмотренных Законом положений о размещении заказа является основанием для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Таким образом, выполнение работ без государственного (муниципального) контракта, подлежащего заключению в случаях и в порядке, предусмотренных Федеральным законом N 94-ФЗ, свидетельствует о том, что лицо, выполнявшее работы, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства.

Аналогичная позиция отражена в постановлениях Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 № 37/13, от 28.05.2013 № 18045/12.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса РФ в редакции, действовавшей на момент заключения договора, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу статьи 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Учитывая изложенное, требование встречного иска о признании договора на предоставление услуг по техническому обслуживанию, ремонту автомобиля, и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013 г. недействительной (ничтожной) сделкой как совершенной с нарушением Федерального закона № 94-ФЗ правомерно и подлежит удовлетворению судом.

С учетом того, что недействительная сделка не несет юридических последствий, требования истца по первоначальному иску, основанные на неисполнении ответчиком оспариваемого договора, удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 150, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью "Гермес", Кировская область, г. Вятские Поляны (ОГРН 1114307000455, ИНН 311169015000134) отказать.

Встречный иск Государственного бюджетного учреждения "Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан", г.Казань (ОГРН 1041630201018, ИНН 1660069434) удовлетворить.

Признать договор на предоставление услуг по техническому обслуживанию, ремонту автомобиля, и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013, подписанный между Обществом с ограниченной ответственностью "Гермес" и Государственным бюджетным учреждением "Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан" недействительным.

Прекратить производство по делу в части требования Государственного бюджетного учреждения "Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан", г.Казань (ОГРН 1041630201018, ИНН 1660069434) о применении последствий недействительности ничтожной сделки - договора на предоставление услуг по техническому обслуживанию, ремонту автомобиля, и поставке запасных частей, расходных материалов и аксессуаров от 15.02.2013.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Гермес", Кировская область, г. Вятские Поляны (ОГРН 1114307000455, ИНН 311169015000134) в пользу Государственного бюджетного учреждения "Республиканская станция по борьбе с болезнями животных Республики Татарстан", г.Казань (ОГРН 1041630201018, ИНН 1660069434) 2000 рублей расходов по оплате госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

С. И. Коротенко