ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 мая 2018 г. N 308-ЭС18-4560

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Домас" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2017 по делу N А32-28069/2016, [постановление](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6737BD2819A6A6A6A9784F12364DDD4742D6CA659A396A1C5F04G) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 и [постановление](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6736AF3371F8AAA2A1274B143341821A1FD09D3A5C0AG) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2018 по тому же делу

по иску муниципального бюджетного учреждения "Культурно-досуговый центр Южно-Кубанского сельского поселения" (Краснодарский край, Динской район, п. Южный) к обществу с ограниченной ответственностью "Домас" (г. Краснодар) об обязании выполнить договорные обязательства по муниципальному контракту от 16.11.2014 на выполнение подрядных работ для обеспечения муниципальных нужд в части исполнения гарантийных обязательств, а именно устранить дефекты, полученные в результате некачественного ремонта актового зала, произвести работы, предоставить в рамках муниципального контракта экземпляры актов выполненных работ и экспертных заключений огнезащитной пропитки чердачных перекрытий и экспертное заключение электрической проводки здания, взыскании штрафа за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом в размере 407 940, 88 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1AA2047173341821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB219CE0045E05G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации муниципального образования Южно-Кубанского сельского поселения в составе муниципального образования Динской район,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2017, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6737BD2819A6A6A6A9784F12364DDD4742D6CA659A396A1C5F04G) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017, на общество возложена обязанность в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки выполненных работ на объекте, взыскан штраф в размере 407 940, 88 руб., в остальной части иск оставлен без рассмотрения ввиду не соблюдения соответствующего претензионного порядка.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6736AF3371F8AAA2A1274B143341821A1FD09D3A5C0AG) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2018, названные судебные акты оставлены без оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью "Домас" (далее - общество), ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1AA2047173341821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DD24590EG) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая настоящий спор, суды, руководствуясь положениями [статей 309](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1A32247163241821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB219DE7085E07G), [310](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1A32247163241821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB2199E3500FG), [721](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1A32247153641821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB219DE30C5E02G), [720](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1A32247153641821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB219DE2055E00G), [722](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1A32247153641821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB219DE30C5E0EG), [723](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1A32247153641821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB219DE30D5E05G), [724](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1A32247153641821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB219DE30E5E06G), [763](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1A32247153641821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB219EEA0A5E00G), Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1A32E42153D41821A1FD09D3A5C0AG) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", исследовав и оценив в порядке [статьи 71](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1AA2047173341821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DB219CE60D5E0EG) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, в том числе заключение экспертизы, установив, что недостатки выявлены истцом в период гарантийного срока, обязательства по их устранению не исполнены обществом надлежащим образом, досудебный порядок урегулирования спора соблюден, обоснованно пришли к выводам о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных исковых требований.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе аналогичны доводам, заявлявшимся им в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, выводов судов не опровергают.

Таким образом, доводы кассационной жалобы свидетельствуют не о нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1AA2047173341821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DD255908G), [291.8](consultantplus://offline/ref=D4DC80750A1BF3825E6729BD2F71F8AAA1AA2047173341821A1FD09D3ACA3F3F5CB437DD245904G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Домас" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Е.Е.БОРИСОВА