АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 февраля 2018 г. по делу N А56-23404/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Алешкевича О.А., Мунтян Л.Б., при участии от общества с ограниченной ответственностью "ВОЗНАР-ЛиК" Замалдиновой Н.Ф. (доверенность от 01.08.2017 N 1), рассмотрев 19.02.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры "Государственный музей-заповедник "Павловск" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2017 по делу N А56-23404/2017 (судьи Лопато И.Б., Семенова А.Б., Толкунов В.М.),

установил:

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры "Государственный музей-заповедник "Павловск" (место нахождения: 196621, Санкт-Петербург, г. Павловск, Садовая ул. 20, ОГРН 1027809016234, ИНН 7822002853; далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361; далее - управление, УФАС) от 06.03.2017 по делу N РНП-78-169/17 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков. Заявитель просит суд в порядке статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обязать УФАС совершить действия по включению в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью "ВОЗНАР-ЛиК" (место нахождения: 191040, Санкт-Петербург, ул. Черняховского, 65, ОГРН 1027809228480, ИНН 7825681515; далее - общество, ООО "ВОЗНАР-ЛиК").

Суд привлек общество к участию в деле в качестве второго заинтересованного лица.

Решением суда от 17.07.2017 (судья Денисюк М.И.) учреждению отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением апелляционной инстанции от 19.10.2017 решение суда первой инстанции отменено частично. Апелляционный суд признал оспариваемое решение управления недействительным; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить постановление апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требования об обязании УФАС совершить действия по включению в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО "ВОЗНАР-ЛиК" и в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Учреждение настаивает на неполном выяснении апелляционным судом значимых обстоятельств, на необходимости судебной оценки вины и недобросовестного поведения общества как участника закупки.

В отзыве на жалобу общество просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Представители учреждения и УФАС, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284 АПК РФ).

В судебном заседании представитель общества отклонил доводы жалобы.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 16.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru учреждением (заказчик) опубликовано извещение N 0372200160715000024 о проведении конкурса с ограниченным участием на разработку проектной документации на выполнение работ по реставрации здания Розовского павильона по адресу: Санкт-Петербург, г. Павловск, Садовая ул., 20, лит. З; начальная (максимальная) цена контракта - 2 973 221 руб. 60 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 13.08.2015 N ПРО1 победителем конкурса признано ООО "ВОЗНАР-ЛиК", с которым заключен государственный контракт от 24.08.2015 N 0372200160715000024.

Поскольку в установленный контрактом срок проектная документация, согласованная с КГИОП Санкт-Петербурга, не представлена заказчику, учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (исх. N 1171 от 27.12.2016).

В УФАС 20.01.2017 от учреждения поступили сведения в отношении общества для включения в реестр недобросовестных поставщиков (вх. N 1357-ЭП/17).

Согласно решению управления от 06.03.2017 по делу N РНП-78-169/17 представленные заказчиком сведения не включены в реестр недобросовестных поставщиков. Решение обосновано нарушением учреждением порядка одностороннего отказа от исполнения контракта применительно к части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон).

Не согласившись с решением управления, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции исследовал и оценил доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установил обстоятельства дела, счел выводы УФАС о нарушении заказчиком требований части 12 статьи 95 Закона N 44-ФЗ обоснованными, в связи с чем отказал учреждению в удовлетворении заявления в полном объеме.

Апелляционный суд повторно рассмотрел дело и не согласился с выводами суда по существу оспариваемого решения УФАС, указав на отсутствие у антимонопольного органа оснований для признания заказчика (учреждения) нарушившим порядок одностороннего отказа от исполнения контракта.

Вместе с тем в рассматриваемой ситуации апелляционная инстанция признала реализацию статьи 201 АПК РФ (на которой настаивает учреждение) преждевременной; суд не стал обязывать управление включить сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (ввиду отсутствия в оспариваемом решении УФАС необходимой оценки вины, недобросовестного поведения поставщика и иных обстоятельств, связанных с вопросом о существенности нарушения обществом условий контракта, а равно ввиду отсутствия соответствующей судебной оценки).

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, отвечают положениям Закона N 44-ФЗ, правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статьи 198, 200, 201 АПК РФ).

Апелляционный суд правомерно исходил из предмета и целей правового регулирования государственных и муниципальных закупок (часть 1 статьи 1 Закона), подчеркнув, что создание реестра недобросовестных поставщиков (РНП) продиктовано необходимостью обеспечить исполнение лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В силу части 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1062).

Согласно приказу ФАС от 27.08.2007 N 267 комиссии территориальных органов ФАС по контролю в сфере закупок осуществляют рассмотрение информации и документов о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) по территориальному принципу.

Согласно пункту 8 Правил N 1062 в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Закона N 44-ФЗ.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона).

В рассматриваемом случае пунктом 12.3 контракта предусмотрено право заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта.

Как указано в части 12 статьи 95 Закона, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Суд апелляционной инстанции правильно истолковал приведенные нормы (с учетом пункта 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Несовершение заказчиком всех действий, предусмотренных частью 12 статьи 95 Закона, не свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления, если доказано, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта доставлено исполнителю.

Из толкования положений части 12 статьи 95 Закона следует, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта должно быть совершено как посредством извещения непосредственно исполнителя наиболее оперативным образом (почтой заказным письмом с уведомлением, а также с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающими оперативность уведомления), так и посредством размещения решения в единой информационной системе.

При этом по смыслу указанной статьи для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона).

Антимонопольным органом и судами установлено, что решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 24.08.2015 принято учреждением 27.12.2016 и в этот же день размещено в единой информационной системе.

Кроме того, решение об одностороннем расторжении контракта от 27.12.2016 вручено заместителю директора общества нарочным 09.01.2017; это обстоятельство общество не оспаривает.

Таким образом, во исполнение части 12 статьи 95 Закона заказчик разместил на официальном сайте информацию о принятом решении и вручил это решение исполнителю, обеспечив ему возможность устранить нарушения в порядке части 14 статьи 95 Закона.

При таких обстоятельствах решение УФАС, установившее несоблюдение заказчиком процедуры расторжения контракта, не отвечает требованиям Закона и нарушает права и законные интересы заказчика в экономической сфере.

Вместе с тем, оценив содержание пунктов 11 и 12 Правил N 1062, апелляционная инстанция указала, что размещение сведений в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь при определенных условиях - в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника размещения заказа на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Суды двух инстанций обоснованно ограничились основаниями оспариваемого решения управления, не вышли за их пределы, что отвечает требованиям главы 24 АПК РФ, разграничению административной и судебной юрисдикции.

Для правильного последовательного решения вопроса об основаниях включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков апелляционный суд правомерно отметил следующее.

Поскольку антимонопольный орган не оценивал наличие (отсутствие) вины поставщика, не решал вопрос о его недобросовестном поведении, требование учреждения обязать управление включить информацию об обществе в реестр недобросовестных поставщиков является преждевременным (определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2017 N 309-КГ16-20416).

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции правильно отменено апелляционным судом лишь частично.

Основания для изменения либо отмены обжалуемого постановления отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

При обращении в суд кассационной инстанции учреждение уплатило 3000 руб. государственной пошлины (платежное поручение от 01.11.2017 N 3412103, лист дела 142).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 104, 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2017 по делу N А56-23404/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры "Государственный музей-заповедник "Павловск" - без удовлетворения.

Возвратить Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению культуры "Государственный музей-заповедник "Павловск" (место нахождения: 196621, Санкт-Петербург, г. Павловск, Садовая ул. 20, ОГРН 1027809016234, ИНН 7822002853) из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной за рассмотрение дела N А56-23404/2017 в суде кассационной инстанции по платежному поручению от 01.11.2017 N 3412103).

Председательствующий

И.О.ПОДВАЛЬНЫЙ

Судьи

О.А.АЛЕШКЕВИЧ

Л.Б.МУНТЯН