АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 февраля 2018 г. по делу N А33-771/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Барской А.Л.,

судей: Бурковой О.Н., Первушиной М.А.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Промстрой" на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2017 года по делу N А33-771/2017 Арбитражного суда Красноярского края (суд апелляционной инстанции: Бутина И.Н., Белан Н.Н., Петровская О.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Промстрой" (ОГРН 1122468024887, ИНН 2466250835, далее - ООО "Промстрой", истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Красноярский краевой центр охраны материнства и детства N 2" (ОГРН 1162468075472, ИНН 2443047354, далее - КГБУЗ "Красноярский краевой центр охраны материнства и детства N 2", учреждение, ответчик) о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по контракту в сумме 67 486 рублей 28 копеек, судебных расходов на оплату услуг представителя за участие в судебном заседании в сумме 20 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19 июля 2017 года исковые требования удовлетворены частично: с КГБУЗ "Красноярский краевой центр охраны материнства и детства N 2" в пользу ООО "Промстрой" взыскано 62 295 рублей 04 копейки пени. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2017 года решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, которым в иске отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, ООО "Промстрой" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить.

Заявитель жалобы указывает, что включение в контракт условия об освобождении заказчика от ответственности за просрочку оплаты выполненных работ ввиду недофинансирования государственного заказчика - учреждения само по себе не освобождает последнего от уплаты законной неустойки.

Отзыв на кассационную жалобу, поступивший от КГБУЗ "Красноярский краевой центр охраны материнства и детства N 2", не принимается судом кассационной инстанции во внимание в связи с несоблюдением учреждением требований абзаца 2 части 1 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (информация в сети "Интернет" на общедоступном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа - http://fasvso.arbitr.ru и в информационной системе "Картотека арбитражных дел" - http://kad.arbitr.ru), однако в судебное заседание не явились, своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах, определенных статьей 286 этого же Кодекса.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм права, а также соответствие выводов суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ООО "Промстрой" (подрядчик) и КГБУЗ "Ачинская межрайонная детская больница" (заказчик) заключен контракт от 30.11.2015 N 2015.443141, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить капитальный ремонт помещений заказчика. Объем и содержание работ определяются в соответствии с ведомостью объемов работ и локальным сметным расчетом (приложение N 1, 2), являющимися неотъемлемой частью контракта. Работы выполняются в действующем здании детской больницы с обеспечением условий оказания медицинской помощи (пункт 1.1 контракта).

Согласно пунктам 2.1, 2.3 цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения и составляет 11 633 887 рублей 17 копеек.

Пунктом 3.1 предусмотрены сроки выполнения работ по контракту: начало работ - с момента заключения контракта, окончание работ - 50 календарных дней с момента заключения контракта.

В соответствии с пунктом 3.2 контракта подрядчик имеет право выполнить работы досрочно.

В силу пункта 5.6 контракта приемка работ производится в течение 5 рабочих дней с момента извещения заказчика о готовности с оформлением и подписанием документов по приему-сдаче выполненных работ либо актов об устранении дефектов с указанием даты повторной приемки. Основанием для оплаты является акт приема-сдачи выполненных по настоящему контракту работ, подписанный обеими сторонами.

Оплата в соответствии с пунктом 6.2 контракта производится в течение 30 дней с момента принятия выполненных работ заказчиком (подписания акта выполненных работ) путем перечисления денежных средств на счет подрядчика (пункт 6.1).

Пунктом 8.6 установлено, что в случае нарушения заказчиком сроков оплаты, установленных контрактом, заказчик уплачивает подрядчику пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня следующего после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно пункту 8.13 контракта заказчик не несет ответственность за несвоевременную оплату выполненных работ, связанную с несвоевременным поступлением денежных средств из бюджета на цели, указанные в пункте 1.1 контракта.

Во исполнение принятых по контракту обязательств ООО "Промстрой" за период с 30.11.2015 по 18.01.2016 выполнило работы по капитальному ремонту помещений здания детской больницы общей стоимостью 11 633 887 рублей 17 копеек; соответствующие акты о приемке выполненных работ и справки об их стоимости подписаны обеими сторонами без замечаний.

По платежным поручениям от 30.12.2015 N 193, N 200 учреждение произвело оплату выполненных подрядчиком в 2015 году работ в сумме 10 390 473 рублей 34 копейки.

В дальнейшем, КГБУЗ "Ачинская межрайонная детская больница" было реорганизовано путем слияния с КГБУЗ "Красноярский краевой центр охраны материнства и детства N 2", о чем 22.06.2016 внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Поскольку ответчик в лице правопреемника заказчика в установленные сроки не оплатил выполненные в 2016 году работы на сумму 1 243 413 рублей 83 копеек, истец направил претензию от 10.02.2016 N 16/023 с требованием погасить образовавшуюся задолженность.

В ответ на указанную претензию учреждение письмом от 05.04.2016 N 01-15/455 подтвердило наличие задолженности по контракту от 30.11.2015 N 2015.443141 в сумме 1 243 413 рублей 83 копеек и пояснило, что просрочка оплаты выполненных работ вызвана отсутствием бюджетных ассигнований. Ссылаясь на поручение первого заместителя Губернатора Красноярского края - председателя Правительства Красноярского края от 22.01.2016 N 5пп, заказчик сообщил подрядчику, что финансирование учреждения на оплату обязательств по спорному контракту планируется на второе полугодие 2016 года.

Платежным поручением от 03.08.2016 N 784361 учреждение произвело оплату выполненных работ по контракту в сумме 1 243 413 рублей 83 копеек.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств по оплате выполненных в рамках контракта от 30.11.2015 N 2015.443141 работ, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования, исходил из их обоснованности по праву; указал, что условие пункта 8.13 контракта следует квалифицировать как заведомо невыгодное и явно обременительное для подрядчика, а, следовательно, ничтожное и не подлежащее применению.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу об отсутствии доказательств нарушения учреждением порядка оплаты выполненных работ, предусмотренного условиями контракта.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как правомерно установлено судами двух инстанций, между сторонами возникли правоотношения по выполнению подрядных работ для государственных нужд, которые регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (часть 4 статьи 34 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с положениями статей 702, 711 и 740 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате работ является сдача подрядчиком результата этих работ.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться в том числе неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" разъяснено, что в случаях, если норма не содержит явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного в ней, и отсутствуют критерии императивности, указанные в пункте 3 настоящего постановления, она должна рассматриваться как диспозитивная. В таком случае отличие условий договора от содержания данной нормы само по себе не может служить основанием для признания этого договора или отдельных его условий недействительными по статье 168 ГК РФ (пункт 4).

Факты выполнения истцом подрядных работ стоимостью 11 633 887 рублей 17 копеек по спорному контракту и последующей их оплаты ответчиком судами установлены, подтверждены материалами дела и сторонами не оспариваются.

Истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании неустойки за несвоевременную оплату ответчиком выполненных работ по контракту.

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении настоящего дела, оценив условия пункта 8.13 контракта в порядке статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правомерному выводу о том, что из содержания указанного пункта усматривается, что заказчик не несет ответственности при отсутствии бюджетного финансирования государственного бюджетного учреждения.

При этом, как указано апелляционным судом, такое договорное условие подчинено принципу свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), в установленном законом порядке не оспорено и не признано недействительным, пункту 1 статьи 314 и пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречит.

Кроме того, судом апелляционной инстанции правильно установлено и следует из материалов дела, что момент правонарушения (просрочка исполнения денежного обязательства) совпадает с моментом отсутствия финансирования; в рассматриваемых правоотношениях срок оплаты не зависел от наличия или отсутствия финансирования, указанные обстоятельства согласно условиям договора влияли лишь на ответственность заказчика, предусмотренную пунктом 8.6 контракта.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований о взыскании 67 486 рублей 28 копеек неустойки отказано правомерно.

Материалы дела исследованы судом апелляционной инстанции полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и обстоятельств, установленных арбитражным судом. Оснований для переоценки доказательств у Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в силу требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что постановление Третьего арбитражного апелляционного суда основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2017 года по делу N А33-771/2017 Арбитражного суда Красноярского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Л.БАРСКАЯ

Судьи

О.Н.БУРКОВА

М.А.ПЕРВУШИНА