

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 сентября 2017 г. по делу N А28-14041/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06.09.2017.
Текст постановления в полном объеме изготовлен 06.09.2017.
Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чиха А.Н.,
судей Жегловой О.Н., Прытковой В.П.
при участии представителей
от Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний:
Сыкчина А.Ю. по доверенности от 26.02.2016,
от открытого акционерного общества "ЭнергосбыТ Плюс":
Шурыгина А.Н. по доверенности от 27.01.2017
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика -
Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний
на решение Арбитражного суда Кировской области от 07.03.2017,
принятое судьей Ворониной Н.П., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017,
принятое судьями Барьяхтар И.Ю., Барминым Д.Ю., Чернигиной Т.В.,
по делу N А28-14041/2016
по иску открытого акционерного общества "ЭнергосбыТ Плюс"
(ИНН: 5612042824, ОГРН: 1055612021981)
к Федеральному казенному учреждению "Исправительная колония N 5
Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области"
(ИНН 4341017770, ОГРН 1024300750242)
и Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний
(ИНН: 7706562710, ОГРН: 1047797031479)
о взыскании задолженности и неустойки
и

установил:

открытое акционерное общество "ЭнергосбыТ Плюс" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Федеральному казенному учреждению "Исправительная колония N 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области" (далее - Учреждение) и к Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний (далее - ФСИН России) о взыскании в субсидиарном порядке 705 837 рублей 08 копеек задолженности по оплате электрической энергии, поставленной в сентябре 2016 года по договору энергоснабжения от 29.02.2016 N 030704, 21 661 рубля 56 копеек неустойки, начисленной с 18.10.2016 по 23.11.2016, и неустойки, исчисленной с суммы основного долга, начиная с 24.11.2016 за каждый день просрочки по день вынесения решения в размере одной сотридцатой учетной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату вынесения решения.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило требования: просило взыскать в субсидиарном порядке с Учреждения и ФСИН России 67 812 рублей 45 копеек неустойки, начисленной с 18.08.2016 по 16.02.2017; отказалось от исковых требований в части взыскания задолженности и неустойки, исчисленной с суммы основного долга начиная с

24.11.2016 за каждый день просрочки по день вынесения решения в размере одной стотридцатой учетной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату вынесения решения.

Арбитражный суд Кировской области решением от 07.03.2017 принял частичный отказ Общества от иска и прекратил производство по делу в соответствующей части; в остальной части удовлетворил уточненный иск в полном объеме за счет Учреждения и субсидиарно - за счет ФСИН России.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.05.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции от 07.03.2017.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ФСИН России обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит изменить решение от 07.03.2017 и постановление от 29.05.2017 в части размера взысканной неустойки.

По мнению заявителя кассационной жалобы, применение при расчете неустойки одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации является неправомерным. ФСИН России указывает, что спорные правоотношения имеют специальный механизм правового регулирования, который предусмотрен Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), соответственно, в отношении специального субъекта не могут применяться общие нормы ответственности, в данном случае пункт 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике). Таким образом, ФСИН России полагает, что неустойка должна исчисляться исходя из одной трехсотой процентной ставки, как установлено в пункте 5 статьи 34 Закона N 44-ФЗ и в пункте 6.12 договора энергоснабжения от 29.02.2016 N 030704.

В письменном отзыве на жалобу Общество не согласилось с доводами заявителя, просило оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием видеоконференц-связи с Арбитражным судом Кировской области.

В судебном заседании окружного суда представитель ФСИН России поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель Общества не согласился с доводами заявителя и попросил оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Законность обжалованных судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа проверяет правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Как следует из материалов дела и установили суды обеих инстанций, Общество (гарантирующий поставщик) и Учреждение (потребитель) заключили договор энергоснабжения от 29.02.2016 N 030704, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергией потребителям, а потребитель - оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в сроки и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора).

Определение объемов покупки электрической энергии (мощности), поставленной гарантирующим поставщиком в точках поставки по договору, осуществляется с использованием приборов учета, измерительных комплексов и систем учета согласно приложению 2 к договору или расчетных способов, установленных действующим законодательством (пункт 4.1 договора).

В пункте 5.4 договора установлено, что расчетным периодом для осуществления расчетов за потребляемую электрическую энергию (мощность) является один календарный месяц.

Оплата электрической энергии (в том числе платежи в течение месяца) производится

потребителем платежными поручениями путем перечисления денежных средств на расчетный счет гарантирующего поставщика в следующем порядке:

- 30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 10-го числа этого месяца;
- 40 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25-го числа этого месяца;
- стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

В пункте 6.12 договора содержится указание на то, что за нарушение сроков внесения платежей, предусмотренных договором, потребитель уплачивает гарантирующему поставщику неустойку в размере одной трехсотой учетной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного в пункте 5.4 договора срока оплаты по день фактической оплаты включительно, в соответствии со статьей 34 Закона N 44-ФЗ.

Срок действия договора установлен сторонами с даты его заключения до 31.12.2016 (пункт 7.1 договора).

Во исполнение условий договора Общество в сентябре 2016 года поставило на объекты Учреждения электрическую энергию и выставило для оплаты счет-фактуру от 30.09.2016 N 0013202/0101.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленной электрической энергии послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, суд округа принял постановление, исходя из следующего.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды обеих инстанций установили и материалами дела подтверждено, что ответчик нарушил сроки оплаты электрической энергии, поставленной по договору энергоснабжения. Вывод судов о наличии оснований для взыскания с ответчика 67 812 рублей 45 копеек неустойки является правильным.

Приведенный в кассационной жалобе довод о том, что с учетом правового статуса ответчика при расчете неустойки подлежит применению Закон N 44-ФЗ, признан судом округа ошибочным на основании следующего.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 5 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, с него могут быть взысканы пени за каждый день просрочки в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени процентной ставки от не уплаченной в срок суммы.

В соответствии с Федеральным законом от 03.11.2015 N 307-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов" (далее - Закон N 307-ФЗ), вступившим в силу с 05.12.2015, в Закон об электроэнергетике внесены дополнения в части установления законной

неустойки за просрочку исполнения потребителем обязательства по оплате потребленной энергии в размере 1/130 процентной ставки, действующей на дату уплаты пени, от не уплаченной в срок суммы.

Действие положений Закона об электроэнергетике в редакции Закона N 307-ФЗ распространяется на отношения, возникшие из заключенных до дня вступления в силу Закона N 307-ФЗ договоров энергоснабжения (статья 8 Закона N 307-ФЗ).

Исключение по размеру неустойки Законом N 307-ФЗ установлено лишь для отдельных групп потребителей (товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных и иных специализированных кооперативов, созданных в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, управляющих организаций, приобретающих энергию для целей предоставления коммунальных услуг), с которых неустойка может быть взыскана в более низком размере - в размере 1/300 процентной ставки от не уплаченной в срок суммы. К их числу государственные учреждения не отнесены.

Положения Закона об электроэнергетике в редакции Закона N 307-ФЗ носят специальный характер по отношению к Закону N 44-ФЗ, поскольку последний устанавливает общие особенности участия органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и предприятий в гражданско-правовых отношениях именно в целях повышения эффективности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Однако нормами Закона N 44-ФЗ специфика отношений в сфере энергоснабжения и конкретные особенности исполнения договоров в данной сфере не учитываются.

Указанная позиция по применению законодательства отражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (раздел "Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике", ответ на вопрос N 1), а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2017 N 304-ЭС16-17144.

Таким образом, суды при проверке расчета суммы неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, правомерно руководствовались частью 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике в редакции Закона N 307-ФЗ.

Кроме того, положения статей 421, 422 и 426 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта б1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указывают на недопустимость согласования договорных условий, противоречащих императивным нормам закона, обязательность соблюдения идентичности условий публичного договора для всех потребителей соответствующей категории, а также неправомерность уменьшения соглашением сторон размера неустойки, установленной законом.

При таких обстоятельствах суды обеих инстанций правомерно удовлетворили иск.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, суд кассационной инстанции не установил.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Кировской области от 07.03.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда 29.05.2017 по делу N А28-14041/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в

Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Н.ЧИХ

Судьи
О.Н.ЖЕГЛОВА
В.П.ПРЫТКОВА
