

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 сентября 2017 г. N 304-АД17-13045

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 по делу N А45-5542/2016 Арбитражного суда Новосибирской области

по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области "Управление контрактной системы" о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 10.03.2016 N 08-07-22 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2017 в удовлетворении заявленного требования отказано. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы о том, что учреждение в нарушение части 28 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" частично не исполнило выставленное в рамках внеплановой проверки требование, не предоставив информацию о лицах, утвердивших, разработавших и разместивших аукционную документацию.

Частью 1 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля информации и документов, если представление такой информации и документов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо представление заведомо недостоверных информации и документов.

Суд первой инстанции исходил из наличия в действиях (бездействии) учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что антимонопольный орган запрашивал информацию о лицах утвердивших, разработавших и разместивших аукционную документацию, не в целях осуществления им как федеральным органом исполнительной власти контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а в целях установления должностного лица, виновного в совершении административного правонарушения для решения вопроса о возбуждении самостоятельного дела об административном правонарушении. Между тем, обязанность по установлению лица, виновного в совершении административного правонарушения, возлагается на административный орган.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что в конкурсной документации было указано ответственное должностное лицо, разработавшее и разместившее извещение и документацию по данной закупке.

Приведенные в жалобе доводы о том, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок не содержит ограничений по кругу лиц, составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций, выводы суда апелляционной инстанции не опровергают в отсутствие доказательств того, что не представленные сведения не позволили полно, объективно и всесторонне провести внеплановую проверку.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
А.Г.ПЕРШУТОВ
