

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 сентября 2017 г. N Ф09-4884/17

Дело N А76-18286/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 сентября 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Токмаковой А.Н.,

судей Гавриленко О.Л., Кравцовой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу страхового акционерного общества "ВСК" в лице Челябинского филиала на решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.02.2017 по делу N А76-18286/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области - Кокшарова И.О. (доверенность N 54 от 27.12.2016).

Страховое акционерное общество "ВСК" в лице Челябинского филиала (далее - заявитель, САО "ВСК") обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения N 477, 487-ж/2016 от 29.06.2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление делами Губернатора и Правительства Челябинской области (далее - Управление), акционерное общество "СОГАЗ" (далее - АО "СОГАЗ"), страховое публичное акционерное общество "Ингосстрах", открытое акционерное общество "АльфаСтрахование".

Решением суда от 07.02.2017 (судья Мрез И.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2017 (судьи Иванова Н.А., Кузнецов Ю.А., Скобелкин А.П.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, признав недействительным оспариваемое решение антимонопольного органа, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. Указывает, что из буквального толкования ч. 7 ст. 53 Федерального закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) следует, что если условия исполнения контракта у всех участников одинаковые, то очередность определяется датой подачи самой заявки. Закон не связывает установление порядкового номера заявки с датой внесения в нее изменений. Обращает внимание, что заявитель заявку не дополнял, а внес изменение. Указывает, что смысл изменений заключается в том, что у того, кто их внес, сохраняются все преимущества, которые имелись первоначально до внесения изменений.

Как следует из материалов дела, 20.05.2016 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

размещено извещение 0169200000816000156 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В УФАС 22.06.2016 поступила жалоба CAO "ВСК", 24.06.2016 поступила жалоба АО "СОГАЗ" на действия Управления при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств N 0169200000816000156.

Согласно доводам жалоб CAO "ВСК", АО "СОГАЗ" конкурсная комиссия неправомерно присвоила заявкам заявителей порядковые номера с учетом даты подачи изменений к заявкам, тогда как из буквального толкования закона присвоение номеров осуществляется по дате подачи заявок, а не изменений к ним.

Комиссией УФАС в соответствии с административным регламентом, ст. 99, 106 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка.

По итогам рассмотрения данных жалоб УФАС принято решение от 29.06.2016 N 477, 487-ж/2016, согласно которому: доводы жалоб CAO "ВСК", АО "СОГАЗ" на действия конкурсной комиссии признаны необоснованными.

Считая решение УФАС незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из следующего.

Исходя из положений ч. 1 ст. 198, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Законом о контрактной системе урегулированы отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (ч. 1 ст. 1 Закона N 44-ФЗ).

Согласно ч. 7 ст. 53 Закона N 44-ФЗ на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Частью 8 статьи 53 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

При этом конкурсная заявка представляет собой документы и информацию, предусмотренные п. 1 - 6 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе.

В ст. 43 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что участник конкурса, участник аукциона, участник запроса котировок, участник запроса предложений вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений настоящего Федерального закона; изменение заявки или уведомление о ее отзыве является действительным, если изменение осуществлено или уведомление получено заказчиком до истечения срока подачи заявок.

Суды установили, что в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 15.06.2016 указана следующая очередность подачи заявок:

20.05.2016 11:40 - открытое акционерное общество "АльфаСтрахование";

20.05.2016 13:30 - публичное акционерное общество СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "РОСГОССТРАХ";

30.05.2016 11:15 - закрытое акционерное общество "Московская Акционерная Страховая Компания";

03.06.2016 13:28 - акционерное общество "Страховое общество газовой промышленности";  
10.06.2016 11:20 - страховое публичное акционерное общество (СПАО) "Ингосстрах";  
14.06.2016 09:05 - САО "ВСК".

Заявки публичного акционерного общества СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "РОСГОССТРАХ" и закрытое акционерное общество "Московская Акционерная Страховая Компания" решением конкурсной комиссии отклонены как не соответствующие требованиям конкурсной документации.

Остальным участникам закупки, заявки которых признаны соответствующими конкурсной документации, присвоено одинаковое количество баллов - "100".

Как следует из журнала регистрации конкурсных заявок, 14.06.2016 САО "ВСК" подало изменения к конкурсной заявке от 20.05.2016 09:25.

Учитывая изложенное, а также то, что конкурсная заявка рассматривается как единый документ, юридическая значимость которого определяется с учетом поданных изменений и рассматривается конкурсной комиссией с точки зрения лучших условий исполнения контракта, суды признали действия конкурсной комиссии по порядку отбора заявок участие в конкурсе в части принятия решения о присвоении порядковых номеров конкурсным заявкам по дате подачи изменений к заявке с учетом одинаковых условий исполнения контракта, предложенных участниками закупки, соответствующими ч. 7 ст. 53 Закона N 44-ФЗ и пришли к обоснованному выводу о том, что информация о заявке, размещенная САО "ВСК" 14.06.2016, правомерно отражена в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.02.2017 по делу N А76-18286/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу страхового акционерного общества "ВСК" в лице Челябинского филиала - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
А.Н.ТОКМАКОВА

Судьи  
О.Л.ГАВРИЛЕНКО  
Е.А.КРАВЦОВА

---