

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

РЕШЕНИЕ

от 30 июня 2020 г. по делу N 009/06/106-277/2020

**О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

при участии в дистанционном режиме посредством интернет - видеоконференции представителя РГБУ ДО "П" Р.В. (доверенность от 20.01.2020 г. б/н), в присутствии представителей ООО "С". (по доверенности от 18.02.2020) №б/н) рассмотрев жалобу ООО "С" (далее - Заявитель) на действия РГБУ ДО "П" (далее - Заказчик) содержащие, по мнению Заявителя, признаки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию здания "П" (далее - Аукцион), номер извещения N 0179200001920000335 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - Административный регламент),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) 22.06.2020 г. поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Комиссии Заказчика при рассмотрении второй части заявки.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и в своих возражениях сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик и Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с требованием Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона 0179200001920000335 от 18.06.2020 г. заявка с идентификационным номером N 1 (заявка Заявителя) признана Аукционной Комиссией Заказчика (Председатель комиссии: К.А.Р.; Члены комиссии: А., Ш.) несоответствующей требованиям документации о проведении Аукциона по следующему основанию: "Участником закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представлен протокол N 5 внеочередного собрания участников общества. Сделка, объявленная на спорном электронном аукционе, для общества является крупной. В подтверждение одобрения крупной сделки общество представило протокол общего собрания от 18.03.2020. Из данного протокола следует, что в общем собрании приняли участие два участника, которым принадлежит 100 процентов голосов. Собранием принято решение одобрить совершение сделок от имени общества, заключаемых по результатам электронных торгов на электронной площадке, при этом максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 500 млн рублей. Протокол общего собрания подписан председателем собрания Х. и участником общества К.А.М., однако нотариально не удостоверен. Решение общего собрания общества о каком-либо ином способе подтверждения решения, как это предусмотрено в статье 67.1 Кодекса, к заявке не приложено. В

связи с этим вторая часть заявки истца обоснованно отклонена конкурсной комиссией заказчика со ссылкой на несоответствие заявки требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в отношении непредставления информации (отсутствие решения об одобрении крупной сделки, оформленной в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 67.1 Кодекса), а также требованиям, установленным разделом II "Информационная карта электронного аукциона" документации об электронном аукционе, в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона N 44-ФЗ. При этом протоколом, которым установлен способ подтверждения решений общих собраний общества путем подписания протокола общего собрания всеми учредителями общества не был представлен истцом при подаче второй части заявки на участие в электронном аукционе. Аукционная комиссия не располагала сведениями и не должна была предполагать, что общество в соответствии с пунктом 3 статьи 67.1 Кодекса приняло иной порядок удостоверения решений общего собрания участников общества. Данная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 января 2016 г. N Ф08-9935/15 по делу N А53-7253/2015 и Определением Верховного суда РФ от 25 мая 2016 года N 308-ЭС16-4374".

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что при рассмотрении второй части заявки Заявителя Аукционная комиссия Заказчика исходила из того, что поскольку участником закупки в составе второй части приложено решение об одобрении крупной сделки, следовательно, данная сделка для данного участника является крупной и должна соответствовать всем требованиям, установленным Уставом Общества, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 08.02.1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Вместе с тем, участником закупки в составе второй части заявки представлена копия решения об одобрении крупной сделки (Протокол N 05 от 18.03.2020 г.) без нотариального удостоверения, следовательно, оформление указанного решения не соответствует требованиям подпункта 3 части 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в силу чего участником закупки ООО "С" в составе второй части заявки представлено решение об одобрении крупной сделки, оформленное в нарушение требований указанной нормы закона и положений Устава.

В подтверждение принятого Аукционной комиссией решения Заказчик приложил копии следующих документов: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2016 г. N Ф08-9935/15 по делу N А53-7253/2015, Определение Верховного суда РФ от 25.05.2016 г. N 308-ЭС16-4374, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.12.2018 г. N Ф10-5879/18 по делу N А64-3968/2018, Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 г.

Согласно пункту 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Вместе с тем, согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее N 14-ФЗ) крупной сделкой считается сделка, выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом, такая сделка должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности общества или иметь определенную стоимость.

Согласно части 3 статьи 46 Федерального закона N 14-ФЗ принятие решения о согласии на

совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

Комиссией УФАС по КЧР установлено, что в составе второй части заявки ООО "С" представлен Протокол от 18.03.2020 г. N 05 внеочередного общего собрания участников, согласно которому учредителями Общества Х. и К.А.М. одобрено совершение крупных сделок по результатам проведения закупок в соответствии с федеральным законом N 44-ФЗ на сумму одной сделки, не превышающей 500 000 000,00 (пятьсот миллионов) рублей.

В заседании комиссии представители Заявителя сообщили, что представленное в составе второй части заявки решение об одобрении крупной сделки оформлено надлежащим образом и принято учредителями Общества в соответствии с положениями пункта 19.10 Устава.

Дополнительно сообщает, о том, что сделка по Аукциону не расценивается Заявителем как крупная, поскольку совершалась в процессе обычной хозяйственной деятельности ООО "С".

В подтверждение указанных доводов Заявитель к жалобе приложил бухгалтерский баланс за 2019 год, согласно которому стоимость имущества Общества составила 93 241 000,00 (девятьсот три миллиона двести сорок одна тысяча) рублей 00 копеек и указал, что согласно данным выписки из ЕГРЮЛ работы по сборке и монтажу сборных конструкций, строительство прочих инженерных сооружений, работы строительные специализированные прочие, не включенных в другие группировки, являются одними из осуществляемых видов деятельности для ООО "С", следовательно, данная сделка не может являться для него крупной.

По мнению ФАС России, одним из условий, которым должна отвечать сделка, не выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, является наличие вида деятельности, связанного с предметом закупки в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ). Установлено, что одними из видов деятельности для Заявителя согласно данным из ЕГРЮЛ являются работы по сборке и монтажу сборных конструкций, строительство прочих инженерных сооружений, работы строительные специализированные прочие, не включенных в другие группировки. Следовательно, объект закупки не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности Заявителя.

Таким образом, документы, представленные в составе второй части заявки Заявителя соответствуют требованиям документации о проведении Аукциона и положениям Закона о контрактной системе, так как сделка по Аукциону не расценивается как крупная, поскольку совершалась в процессе обычной хозяйственной деятельности ООО "С".

Комиссия приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки с идентификационным номером N 1 (заявка Заявителя) требованиям документации об Аукционе, нарушают часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

решила:

1. Признать жалобу ООО "С" обоснованной.
2. Признать Аукционную комиссию Заказчика нарушившим часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела N 009/06/106-277/2020 от 30.06.2020 г. должностному лицу для

рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.
