

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 февраля 2020 г. по делу N А40-93898/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2020 года

Постановление в полном объеме изготовлено 07 февраля 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Стрельникова А.И., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от истца: Гафарова Р.М. по дов. N 98 от 09.01.2020

от ответчика: Косоногов Д.С. по дов. N 104/ДП от 14.03.2019

от третьего лица: неявка,

рассмотрев 03 февраля 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу УШ ПСК МВД России

на решение от 17.07.2019

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 30.09.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску УШ ПСК МВД России

к Акционерному обществу Коммерческий Банк "ИНТЕРПРОМБАНК"

третье лицо: ООО "МЕГАСТРОЙМОНТАЖ"

о взыскании,

установил:

Федеральное государственное казенное учреждение дополнительного профессионального образования "Уфимская школа по подготовке специалистов - кинологов" Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - истец, УШ ПСК МВД России) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Акционерному обществу Коммерческий Банк "ИНТЕРПРОМБАНК" (далее - ответчик, АО КБ "ИНТЕРПРОМБАНК") о взыскании денежных средств по банковской гарантии в общем размере 1 045 817,31 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью "МЕГАСТРОЙМОНТАЖ" (далее - третье лицо, ООО "МЕГАСТРОЙМОНТАЖ").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, УШ ПСК МВД России обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Заявитель жалобы ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Представленный АО КБ "ИНТЕРПРОМБАНК" отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просил оставить без изменения обжалуемые судебные акты, как законные и обоснованные.

В судебное заседание суда кассационной инстанции третье лицо не явилось, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, АО КБ "ИНТЕРПРОМБАНК" (гарант, ответчик) выдана ООО "МЕГАСТРОЙМОНТАЖ" (принципал, третье лицо) банковская гарантия от 16.08.2018 N ET4418-И/094847 в целях обеспечения исполнения обязательств последним по государственному контракту от 28.08.2018 N 159 на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ, по объекту: "Общежитие на 100 койко-мест для личного состава ФГКОУ ДПО "Уфимская школа по подготовке специалистов-кинологов МВД России" Республика Башкортостан, Кармаскалинский район, д. Ляхово", заключенному с УШ ПСК МВД России (бенефициар, истец).

В обоснование заявленных требований истцом указано, что в соответствии с журналом работ и графиком производства работ, а также на основании актов выполнения работ по форме КС-2 третьим лицом работы не выполнены, либо выполнены с нарушением установленного срока, в связи с чем по состоянию на 14.01.2019 объект в установленный контрактом срок не введен в эксплуатацию.

Истцом было направлено требование ответчику об осуществлении оплаты денежной суммы в соответствии с пунктами 15.3.3 и 15.3 государственного контракта в общем размере 1 022 304,41 руб. по банковской гарантии.

Между тем, гарант отказал в удовлетворении указанных требований бенефициара в связи с тем, что требование было составлено не по форме, утвержденной постановлением Правительства

Российской Федерации от 08.11.2013 N 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1005), а именно, в нарушение пункта 3 банковской гарантии подпись уполномоченного лица бенефициара, подписавшего требование по гарантии, не заверена печатью бенефициара.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца с настоящими требованиями в суд.

Пунктом 1 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии должно быть представлено в письменной форме гаранту с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии.

В силу пункта 2 статьи 375 Гражданского кодекса Российской Федерации гарант должен рассмотреть требование бенефициара и приложенные к нему документы в течение пяти дней со дня, следующего за днем получения требования со всеми приложенными к нему документами, и, если требование признано им надлежащим, произвести платеж.

При рассмотрении спора суды первой инстанции и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что у ответчика не возникла обязанность по выплате заявленной суммы по гарантии. Требование бенефициара с приложением расчета суммы и копий документов было представлено в банк единым пакетом документов, который был прошит и пронумерован, на оборотной стороне пакета документов была наклеена наклейка, на которой было указано: "верно, прошито, количество листов, должность руководителя, фамилия, инициалы, подпись должностного лица" и все заверено гербовой печатью.

В пункте 3 банковской гарантии имеется прямое указание на то, что требование бенефициара к гаранту должно быть составлено по форме, утвержденной Постановлением N 1005, должно быть подписано руководителем бенефициара или уполномоченным им лицом и заверено печатью бенефициара.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды пришли к правомерному выводу о том, что в направленном истцом требовании печати на подписи уполномоченного бенефициаром лица не имелось, что являлось невыполнением одного из основных условий банковской гарантии, доводы истца в части надлежащего оформления требования в соответствии с условиями банковской гарантии обоснованно признаны судами несостоятельными.

Помимо этого, судами обеих инстанций указано на то, что в представленном в банк бенефициаром пакете документов расчет требования был отдельно от остальных документов заверен печатью организации, в связи с чем, доводы истца о заверении должностным лицом всего комплекта документов, что исключает необходимость проставления печати на самом требовании, суды правомерно признали несостоятельными, с учетом действий самого

бенефициара. При этом апелляционным судом учтено, что истец имел возможность устранения данного недостатка, однако, не воспользовался ею.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает отказ в удовлетворении заявленных требований по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами в результате оценки имеющихся в деле доказательств с соблюдением требований статей 65, 68, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального и процессуального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

По существу доводы кассационной жалобы, в том числе о том, что отсутствие печати на самом требовании при наличии печати на иных представленных документах не может служить основанием для признания требования по банковской гарантии недействительным, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Другая оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 по делу N А40-93898/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Д.И.ДЗЮБА

Судьи
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ
Л.А.ТУТУБАЛИНА
