

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 января 2020 г. по делу N А40-92176/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 09.01.2020

Полный текст постановления изготовлен 16.01.2020

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Григорьевой И.Ю., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации - Джумаева Т.Б. (представителя по доверенности от 06.03.2019);

от Федеральной антимонопольной службы - Корнеевой Е.Д. (представителя по доверенности от 09.01.2020);

от общества с ограниченной ответственностью "Экконис" - извещено, представитель не явился,

рассмотрев 09.01.2020 в судебном заседании кассационную жалобу Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

на решение от 08.07.2019 Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 24.09.2019 Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-92176/2019

по заявлению Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

к Федеральной антимонопольной службе

об оспаривании решения,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Экконис",

установил:

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее также - служба) от 25.01.2019 по делу N 19/44/99/31.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью "Экконис" (далее - общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2019, оставленным без изменения

постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе министерство просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В судебном заседании представитель министерства поддержал доводы кассационной жалобы, просил ее удовлетворить.

Представитель службы возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на нее, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Общество, извещенное о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в заседание суда округа не направило, что с учетом положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не признано судом препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителей министерства и службы, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон) конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Частью 7 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении конкурсов в целях заключения контрактов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание консультационных услуг заказчик вправе установить в конкурсной документации различные величины значимости критериев оценки заявок для случаев подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая:

- 1) до двадцати пяти процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта;
- 2) на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Арбитражные суды установили, что конкурсной комиссией министерства (заказчик) проводился открытый конкурс на оказание услуг по информационно-аналитическому и методическому сопровождению осуществления министерством финансового контроля.

В конкурсной документации закреплено два критерия оценки заявок: по пункту 1 и по пункту 2 части 7 статьи 37 Закона о контрактной системе. При этом каждый критерий состоит из трех показателей, а именно: показателя 1 "цена контракта", а также показателей "Опыт (квалификация участника закупки)" и "Предложение о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки".

При первом критерии (в случае подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая менее двадцати пяти и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта) значимость показателя "цена контракта" определена как 60%, остальные показатели - как 20% (каждый). Общая формула оценки по коэффициентам значимости показателей - 60/20/20.

При втором критерии (в случае подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта) значимость показателя "цена контракта" определена как 10%, остальные показатели - как 45% (каждый). Общая формула оценки по коэффициентам значимости показателей - 10/45/45.

Согласно извещению о проведении конкурса начальная (максимальная) цена контракта - 8 500 000 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе участниками даны следующие ценовые предложения:

заявитель (общество) - 6 375 000 рублей (снижение составило 25%);

победитель - 7 200 000 рублей (снижение составило 15,3%);

участник с порядковым номером "3" - 1 000 000 рублей (снижение составило 88%).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе оценка всех заявок участников, в том числе оценка заявки победителя (по которой представлено предложение со снижением цены контракта менее, чем на 25%), проводилась конкурсной комиссией в соответствии с установленном для случая подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта конкурсной документацией порядком оценки заявок (формула - 10/45/45),

Кроме того, по показателю N 2 критерия N 2 установлен следующий порядок оценки заявок, а именно: "Оценка по настоящему показателю будет производиться членами конкурсной комиссии на основании представленных Участником закупки сведений по Форме 1.3.2.4 "Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема" Раздела 1.3 настоящей конкурсной документации и подтверждающих эти сведения документов. Оцениваются исполненные в полном объеме государственные контракты без применения штрафных санкций сопоставимого характера и объема. Услугами сопоставимого характера и объема считаются услуги по информационно-аналитическому и методическому сопровождению внутреннего финансового контроля и (или) экспертному, консультационному сопровождению в сфере государственного управления, выполненные в рамках государственных контрактов, заключенных и исполненных в полном объеме без применения штрафных санкций за последние 10 лет, предшествующих сроку окончания подачи заявок на участие в закупке, цена государственного контракта которых составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в Информационной карте конкурса".

Общество в составе своей заявки представило сведения по восьми государственным контрактам, которые общество исполнило. Однако ни один из них не был признан конкурсной комиссией отвечающим условиям сопоставимости, установленным показателем N 2 критерия N 2.

Изучив заявку общества, комиссия Федеральной антимонопольной службы признала, что результаты, полученные в ходе исполнения названных контрактов, не противоречат требованиям технического задания конкурсной документации о сопоставимости, необходимым для принятия к оценке по показателю "Опыт участника закупки..." согласно порядку, изложенному в конкурсной документации.

Исходя из этого Федеральная антимонопольная служба по жалобе общества приняла решение от 25.01.2019 по делу N 19/44/99/31, которым установила в действиях конкурсной комиссии министерства нарушения части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Материалы от 25.01.2019 по делу N 19/44/99/31 переданы соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Поскольку заказчиком по результатам конкурса заключен договор от 10.01.2019 N 0410/7, Федеральная антимонопольная служба не стала выдавать предписание.

Не согласившись с решением службы от 25.01.2019 по делу N 19/44/99/31, министерство оспорило это решение в судебном порядке.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций поддержали вывод Федеральной антимонопольной службы о том, что конкурсной комиссией расчет баллов осуществлялся не в соответствии с установленным порядком оценки, установленным в конкурсной документации, поскольку при оценке заявки общества конкурсной комиссией неправомерно не приняты упомянутые государственные контракты, исполненные обществом.

При этом суды, устанавливая обстоятельства по делу, согласились с выполненной Федеральной антимонопольной службой оценкой предметов этих контрактов как сопоставимых по характеру и объему с предметом закупки.

Кроме того, суды учли, что оценка заявки победителя производилась с применением коэффициентов значимости, соответствующих подаче предложения о цене контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта. Однако предложенная победителем цена контракта снижена менее чем на двадцать пять процентов, в связи с чем в отношении заявки победителя должен был применяться порядок оценки, установленный в соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 37 Закона о контрактной системе, а не в соответствии с пунктом 2 части 7 данной статьи Закона.

Таким образом, как заключили суды, указанные действия заказчика нарушают положения части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Вопреки доводам кассационной жалобы министерства, выводы судов о применении порядка оценки основаны на правильном применении норм материального права, в том числе норм части 7 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Что касается довода кассационной жалобы министерства о том, что упомянутые государственные контракты не могли рассматриваться как контракты, предусматривающие работы (услуги), сопоставимые с предметом закупки, то он не может быть принят судом округа, поскольку свидетельствует о несогласии министерства с установленными судами обстоятельствами и направлен на их переоценку, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

При этом довод министерства о нарушении службой положений части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе отклоняется, поскольку, как следует из обжалуемых судебных актов, Федеральная антимонопольная служба при рассмотрении дела по делу N 19/44/99/31 и принятии оспариваемого решения не пересматривала результаты оценки конкурсной комиссии министерства поданных заявок, не осуществляла такую оценку, а указала на несоответствие указанных действий данной комиссии министерства положениям конкурсной документации и законодательства Российской Федерации о контрактной системе с учетом запрета таких действий, которые нарушают порядок определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по делу N А40-92176/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.Е.ШЕВЧЕНКО

Судьи
И.Ю.ГРИГОРЬЕВА
В.В.КУЗНЕЦОВ
