

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 октября 2019 г. N Ф09-6030/19

Дело N А50-1331/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Яценюк Т.П.,

судей Кравцовой Е.А., Черкезова Е.О.,

при ведении протокола помощником судьи Анкудиновой И.А. рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.04.2019 по делу N А50-1331/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании Арбитражного суда Пермского края приняли участие представители:

управления - Леонтьев А.А. (доверенность от 01.01.2019 N 1, диплом о высшем юридическом образовании);

акционерного общества "Пермский завод "Машиностроитель" (далее - АО "ПЗ "Маш", заказчик) - Лобова Т.А. (доверенность от 01.10.2018 N 887-11/239-18, диплом о высшем юридическом образовании).

АО "ПЗ "Маш" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительными решения управления от 28.11.2018, принятого по жалобе ООО "ТКМ" (вх. N 016140 от 21.11.2018) о нарушении законодательства о контрактной системе.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "ТКМ" (далее - ООО "ТКМ").

Решением суда от 19.04.2019 (судья Цыренова Е.Б.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 (судьи Муравьева Е.Ю., Гладких Е.О., Грибиниченко О.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, ненадлежащую оценку фактических обстоятельств дела.

Заявитель в жалобе указывает, что он не оспаривает выводы судов об отсутствии в Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) требований об установлении параметров эквивалентности товара. Вместе с тем, отмечает, что требование о включении в документацию о закупке показателей товара является обязательным. По мнению управления, суды нижестоящих инстанций сделали вывод о том, что комплектующие станка (приводы, щуп для измерения детали, система ЧПУ) являются распространенными на рынке, однако данный вывод основан на устных пояснениях заказчика, и не подтвержден материалами дела.

Антимонопольный орган выражает в жалобе несогласие со ссылкой суда первой инстанции на то, что характеристики товара указываются производителями на сайтах в сети "Интернет", поскольку информация, полученная из общедоступного источника - сети "Интернет", не носит официальный характер и не может свидетельствовать о наличии достоверных сведений о товаре.

Управление считает, что отсутствие указания в составе документации о закупке показателей товара при наличии в документации товарного знака может свидетельствовать о намерении заказчика закупить товар единственного производителя в отсутствие специфики и уникальности объекта закупки.

Заявитель в кассационной жалобе приводит довод о том, что АО "ПЗ "Маш" в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не приведено в своем заявлении доводов о том, каким именно образом нарушаются его права и законные интересы в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; не указано, какой норме права не соответствует оспариваемое решение антимонопольного органа.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу управления - без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган 21.11.2018 поступила жалоба ООО "ТКМ" на действия заказчика, которые, по мнению ООО "ТКМ", нарушают нормы Закона о контрактной системе, а именно, заказчиком неправомерно внесены изменения в положения аукционной документации в части включения в пункты 8.1, 8.3, 9.4 Технического задания параметров эквивалентности спорных характеристик товара согласно разъяснениям положений аукционной документации от 15.11.2018, а также в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно извещению N 2056700000518000010 АО "ПЗ "Маш" (заказчик) проводился электронный аукцион на поставку горизонтально-расточного станка с числовым программным управлением с выполнением в отношении него следующих работ: монтажных, пусконаладочных, обучение персонала заказчика работе на оборудовании.

По результатам рассмотрения жалобы, управлением 28.11.2018 принято решение, в котором жалоба ООО "ТКМ" признана обоснованной в части того, что заказчиком неправомерно внесены изменения в положения аукционной документации в части включения в пункты 8.1, 8.3, 9.4 Технического задания параметров эквивалентности спорных характеристик товара согласно разъяснениям положений аукционной документации от 15.11.2018. В указанных действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Полагая, что решение антимонопольного органа является недействительным, нарушает права и законные интересы, АО "ПЗ "Маш" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

При рассмотрении дела суды установили наличие совокупности оснований для признания оспариваемого акта недействительным, в связи с чем удовлетворили заявленные требования.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

В силу части 1 статьи 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и

расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом (часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Как установлено судами, в пункте 2.24 аукционной документации содержится указание на то, что наименование и описание объекта закупки, требования к качеству, техническим характеристикам товара, его безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке, отгрузке, а также иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, которые указаны в Техническом задании, являющемся неотъемлемой частью этой документации.

Судами учтено, что согласно Технического задания заказчику требуется горизонтально-расточный станок с ЧПУ с выполнением в отношении него следующих работ, а именно: монтажные, пусконаладочные, обучение персонала заказчика работе на оборудовании. Техническое задание содержит также технические характеристики и требования к комплектации товара, в том числе пункт 8.1 приводы Heidenhain или эквивалент - требуется наличие; пункт 8.3 система ЧПУ Heidenhain iT N 530 или эквивалент с ручным пультом управления - требуется наличие; пункт 9.4. щуп для измерения детали + щуп для измерения инструмента с радиопередачей данных Renishaw RMP60 + RTS или эквивалент - требуется наличие.

Как следует из материалов дела, основанием для принятия оспариваемого решения послужили выводы антимонопольного органа о том, что установление спорных требований в том виде, в котором они включены в аукционную документацию, а именно без раскрытия параметров (технических характеристик) эквивалента, влечет за собой невозможность корректно сформировать свою заявку в соответствии с потребностью Заказчика, приводит к ограничению количества участников закупки, в связи с чем в действиях заказчика установлено нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Правильно применив указанные выше нормы права, оценив по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании фактические обстоятельства, доказательства, представленные в материалы дела, в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном ст. 65, 66, 67, 68, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что все содержащиеся в техническом задании указания на товарные знаки сопровождаются словами "эквивалент", под которым понимается равнозначный, равносильный продукт, Техническое задание содержит технические характеристики и требования к комплектации товара, в связи с чем у участников закупки имеется возможность соотнесения параметров предлагаемого товара с определенным в Техническом задании товарным знаком (при предложении эквивалента его параметры должны быть равнозначны параметрам оригинального товара), а также учтя, что статьей 33 Закона о контрактной системе не предусмотрено при описании объекта закупки указание параметров эквивалентности товара, суды пришли к правильному выводу о предоставлении заказчиком возможности участникам закупки поставить эквивалентный товар, удовлетворяющий потребностям заказчика.

При этом судами учтено, что сами по себе указанные комплектующие станка (приводы, шуп для измерения детали, система ЧПУ) являются распространенными на рынке и обладают соответствующими характеристиками в соответствии со стандартами, на основании которых они производятся, указываются производителями на сайтах в сети интернет, соответственно, не требуют дополнительного детального указания их технические характеристики.

Доказательств того, что у участников закупки отсутствует возможность соотнесения параметров предлагаемого товара с определенным в Техническом задании товарным знаком, что влечет за собой невозможность корректно сформировать свою заявку в соответствии с потребностью заказчика, судами обоснованно не установлено.

Вместе с тем, как верно указано судами, то обстоятельство, что ООО "ТКМ" подано заявление о разъяснении документации об аукционе, в том числе, в части параметров эквивалентов товара, не может свидетельствовать о нарушении заказчиком требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком дано подробное разъяснение в этой части, однако названное выше общество участия в аукционе не приняло.

Судами принято во внимание, что из содержания жалобы ООО "ТКМ" не следует, что у него возникли какие-либо затруднения при подготовке заявки после получения разъяснений от заказчика.

Доказательств обратного, заявителем жалобы в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, оцененных в совокупности, судами правомерно удовлетворены заявленные АО "ПЗ "Маш" требования о признании недействительным решения управления от 28.11.2018, принятого по жалобе ООО "ТКМ".

Все доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права, по существу сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пермского края от 19.04.2019 по делу N А50-1331/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке,

предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.П.ЯЩЕНОК

Судьи
Е.А.КРАВЦОВА
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ
