

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 сентября 2019 г. по делу N А56-122882/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Соколовой С.В., Толкунова В.М., при участии от Администрации Волховского муниципального района Ленинградской области Кравцова С.Ю. (доверенность от 20.03.2019 N 32), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Полторецкого С.В. (доверенность от 11.08.2019 N 288), рассмотрев 25.09.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации Волховского муниципального района Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2019 (судья Мильгевская Н.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 (судьи Лопато И.Б., Семенова А.Б., Юрков И.В.) по делу N А56-122882/2018,

установил:

Администрация Волховского муниципального района Ленинградской области, место нахождения: 187403, Ленинградская обл., Волховский р-н, Кировский пр., д. 32, ОГРН 1064702000010, ИНН 4702009227 (далее - Администрация), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953 (далее - Управление, УФАС), от 24.08.2018 по делу N 1117-03-7409-Р3/18.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное бюджетное учреждение "Дорожное хозяйство и благоустройство" муниципального образования город Волхов Волховского муниципального района Ленинградской области, место нахождения: 187403, Ленинградская обл., Волховский р-н, г. Волхов, Волховский пр., д. 21, ОГРН 1154702000023, ИНН 4702017926 (далее - Учреждение), общество с ограниченной ответственностью "ВЭСКК", место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 68, лит. А, пом. 3 (далее - ООО "ВЭСКК", Общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019, в удовлетворении заявления Администрации отказано.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, в том числе положений статей 52 и 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), необоснованность выводов судебных инстанций, просит отменить принятые судебные акты и удовлетворить заявленные требования. Податель жалобы настаивает на незаконности оспариваемых ненормативных правовых актов и утверждает, что решение конкурсной комиссии об отклонении заявки ООО "ВЭСКК" отвечает положениям Закона N 44-ФЗ и не содержит каких-либо нарушений.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы, а представитель Управления возражал против ее удовлетворения.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей для участия в нем не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Администрация (уполномоченный орган) 30.03.2018 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" www.zakupki.gov.ru разместило извещение N 0145300005018000093 о проведении конкурса для заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов уличного освещения на территории муниципального образования г. Волхов.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 105 774 024 руб. 72 коп.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.08.2018 заявка ООО "ВЭСКК" отклонена конкурсной комиссией, как не соответствующая требованиям раздела 3 конкурсной документации, а именно:

- в приложении N 1 к техническому заданию по позициям 1, 2, 3, 4 установлен вид климатического исполнения - УХЛ 1, категория размещения 1 по ГОСТ 15150-69, тогда как в поданной заявке указано "категория размещения 1 по ГОСТ 15150";

- в приложении N 1 к техническому заданию по позициям 1, 2, 3, 4 установлено требование к коэффициенту мощности, массе светильника. В конкурсном предложении участника конкретные значения характеристик предложенного товара не указаны, использованы слова "не более", "не менее"; кроме того, характеристики предложенного товара, указанные в заявке участника, не совпадают с характеристиками, размещенными на сайте производителя товара;

- в представленной заявке размеры экономии, указанные в предложении по стоимостному критерию и в отношении долей размера экономии за определенный период, имеют разницу в 50 коп.

ООО "ВЭСКК" обратилось в УФАС с жалобой на неправомерное действие конкурсной комиссии заказчика, выразившееся в необоснованном отклонении заявки Общества.

Решением УФАС от 24.08.2018 по делу N 1117-03-7409-РЗ/18 жалоба Общества признана обоснованной, в действиях конкурсной комиссии установлено нарушение части 3 статьи 53 Закона N 44-ФЗ.

Выданным в тот же день (24.08.2018) предписанием Управление обязало заказчика и конкурсную комиссию в срок до 11.11.2018 отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 08.08.2018 и назначить новую дату рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе; осуществить рассмотрение и оценку заявок, поданных участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями Закона N 44-ФЗ.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, Администрация (уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на наличие у антимонопольного органа в данном случае правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого решения и выдачи оспариваемого предписания.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Администрации не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона N 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям названного Закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации (часть 3 статьи 53 Закона N 44-ФЗ).

Согласно части 5 статьи 53 Закона N 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Системно оценив приведенные нормативные положения и требования конкурсной документации, суды отклонили доводы Администрации и согласились с выводом УФАС о нарушении конкурсной комиссией заказчика в рассматриваемой ситуации части 3 статьи 53 Закона N 44-ФЗ.

Судами отмечено, что сведения о товаре, изложенные в заявке участника со ссылкой на ГОСТ 15150, являются сопоставимыми и взаимосвязанными; иного ГОСТа с приведенными в заявке участника данными, кроме ГОСТ 15150-69, не имеется. В данном случае неуказание в номере ГОСТа последних цифр, указывающих на дату принятия данного стандарта, при наличии указанных в конкурсном предложении характеристик товара, соответствующих характеристикам приведенного заказчиком ГОСТа, не могло являться основанием для отклонения заявки Общества. В данном случае у заказчика не могло возникнуть иного восприятия технических характеристик предложенного Обществом товара.

По мотиву отклонения заявки ввиду отсутствия конкретных показателей коэффициента мощности, а также массы светильников и использования при этом слов "не более", "не менее" суды двух инстанций правомерно обратили внимание, что в инструкции по заполнению заявки на участие в конкурсе заказчиком наряду с запретом на использование слов "не более" и "не менее" была предусмотрена возможность их применения в случае, если это предусмотрено нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара. Общество в своем конкурсном предложении указало характеристики товара в значении, указанном в техническом паспорте на товар, как в отношении показателя коэффициента мощности, так и показателя массы светильника.

Относительно расхождения на 50 коп. общей суммы размера экономии, рассчитанной путем сложения по годам, и размера экономии, указанной в предложении Общества за определенный период, суды справедливо отметили, что данное обстоятельство могло быть учтено при оценке заявки Общества, но не могло влиять на решение вопроса о допуске к участию в конкурсе.

Также суды отметили, небезосновательно отметили, что проверка заявки на соответствие ее Интернет - сайтам не предусмотрена законом. Характеристики товаров, указанные, в том числе и на сайтах производителей данного товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости. Отсутствие на сайте производителя товара с конкретными характеристиками не является доказательством отсутствия у производителя такого товара вообще. Кроме того, не исключается изготовление товара по индивидуальному заказу, образцу с учетом требований заказчика.

Принимая во внимание изложенное, суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемые решение и предписание УФАС соответствуют действующему

законодательству, не нарушают права и законные интересы Администрации и правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Оснований для переоценки выводов судов, установленных ими фактических обстоятельств и имеющих в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

Суды правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом доводов, приведенных в кассационной жалобе, у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 по делу N А56-122882/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Администрации Волховского муниципального района Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий
И.Г.САВИЦКАЯ

Судьи
С.В.СОКОЛОВА
В.М.ТОЛКУНОВ
