

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 марта 2019 г. N 305-ЭС18-25195

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Рельеф" на решение Арбитражного города Москвы от 22.03.2018 по делу N А40-331/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2018 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Рельеф" к государственному бюджетному общеобразовательному учреждению города Москвы "Школа N 1852" о признании недействительным одностороннего отказа Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы "Школа N 1852" от исполнения государственного контракта от 01.12.2017 N 1852-855-КТО на оказание услуг по обслуживанию инженерных систем,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2018, отказано в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью "Рельеф" (далее - общество) просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе по материалам истребованного дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Из обжалуемых судебных актов следует, что между сторонами спора 01.12.2017 заключен государственный контракт в результате определения исполнителя способом закупки (протокол от 30.10.2017).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся доказательства, установив, что при исполнении контракта Государственным бюджетным общеобразовательным учреждением города Москвы "Школа N 1852" (заказчик) выявлен факт внесения общества 23.11.2017 в реестр недобросовестных поставщиков, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 3, частями 1, 1.1 статьи 31, пунктом 1 части 15 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44), не усмотрели оснований для удовлетворения иска, поскольку общество на момент заключения контракта (01.12.2017) не соответствовало требованиям, установленным к участнику

закупки, в связи с нахождением в реестре недобросовестных поставщиков, что в соответствии с пунктом 8.1.1.6 контракта является основанием для расторжения контракта в связи с односторонним отказом от его исполнения по инициативе заказчика.

Таким образом, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, отказ от исполнения контракта является правомерным, соответствует целям Закона N 44-ФЗ.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, выводов судов не опровергают.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Рельеф" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
Е.Е.БОРИСОВА

---