

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 июля 2018 г. N 303-ЭС18-10793

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Орловой Ольги Владимировны на решение Арбитражного суда Амурской области от 29.09.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2018 по делу N А04-4743/2017 по иску администрации города Благовещенска к индивидуальному предпринимателю Орловой Ольге Владимировне о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по муниципальному контракту на выполнение работ от 20.03.2014 N 2014.52406 в размере 135 000 руб. и пеней в размере 241 501 руб. 50 коп.,

а также по встречному иску индивидуального предпринимателя Орловой Ольги Владимировны к администрации города Благовещенска о взыскании стоимости выполненных работ по муниципальному контракту от 20.03.2014 N 2014.52406 в размере 300 375 руб., штрафа в размере 33 750 руб. и обеспечительного платежа в размере 196 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 29.09.2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2017 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2018, первоначальные иски удовлетворены частично, с ИП Орловой в пользу администрации взысканы штраф в размере 30 000 руб., пени за период с 05.11.2014 по 03.03.2015 в размере 1 233 руб. 54 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 874 руб.; встречный иск удовлетворен частично, с администрации в пользу ИП Орловой взыскан основной долг в размере 10 125 руб., а также расходы по государственной пошлине в размере 260 руб., в остальной части иска отказано. В результате зачета встречных требований с ИП Орловой в пользу администрации взыскано 20 848 руб. 54 коп. и 874 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель считает, судами неправильно применены нормы материального права. Полагает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1, 329, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", проверив

представленный администрацией расчет пени на сумму 241 501 руб. 50 коп., за период с 04.11.2014 по 29.07.2015, признали его неверным в связи с неправильным определением дат начала и окончания просрочки предпринимателем обязательств по заявкам NN 6460, 6471, 6480, 6501, 6502, 6503, 6504, 6528, 6595, 6600, а также необоснованным с учетом заявок NN 6466, 6468, 6519, 6601, 6602, 6608, 6634, 6644, 6645, 6646, 6650, 6651, 6652, 6653, 6664, 6665, 6666, 6753, которые выполнены в рамках иного контракта от 07.07.2014 N 2014.166232; неверным указанием реквизитов в заявках NN 7285, 7287, 7288, 7289, 7290, 7291, 7292, 7293, и заявок, на которых отсутствует отметка об их получении, либо об отказе в получении NN 6748, 7249, 7250, 7251, 7252, 7261, 7263, 7278, 7282, 7283, 7284, 7286, 7294, 7295, 7296, 7297, 7298, 7299, 7300, 7301, 7302, 7303, 7312, 7314, 7315, 7319, 7320, 7539, 7540, 7541, 7542, 7543, 7544, 7545, 7546, 7547, и иные значимые для периода просрочки обстоятельства, самостоятельно произвели расчет пеней за период с 05.11.2014 по 03.03.2015 и удовлетворили иск в части в размере 1 233 руб. 54 коп. Оснований для снижения размера пеней судами не установлено.

Частично удовлетворяя встречный иск, суды, оценив доказательства по делу, в том числе условия контракта и обстоятельства, установленные в рамках арбитражного дела N А04-1630/2015, пришли к выводу о том, что стоимость выполненных кадастровых работ по заявкам от 02.04.2014 N 1454, от 28.05.2014 N 2707, от 11.07.2014 N 3658 должна производиться исходя из количества заявок, стоимости и объема работ по контракту, в связи с чем взыскали основной долг в размере 10 125 руб., а также отказали во взыскании с администрации штрафа и обеспечительного платежа в отсутствии оснований.

При рассмотрении требования о взыскании обеспечительного платежа судами учтено, что согласно пункту 5.6 контракта от 20.03.2014 N 2014.52406 обеспечение исполнения контракта не подлежит возврату в случаях, если настоящий контракт расторгнут вследствие неисполнения и (или) ненадлежащего исполнения исполнителем своих обязательств. Решением Арбитражного суда Амурской области от 20.02.2017 по делу N А04-11225/2016 по иску ИП Орловой к администрации отказано в удовлетворении иска о признании недействительным пункта 5.6 данного контракта.

Судом отклонены доводы ИП Орловой о наличии оснований для начисления штрафа. Поскольку контрактом предусмотрена возможность удержания администрацией обеспечения при его расторжении вследствие неисполнения (ненадлежащего исполнения) и его расторжение администрацией в одностороннем порядке при наличии таких обстоятельствах, основания для удовлетворения истца в этой части у судов отсутствовали.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы ИП Орловой о не рассмотрении заявления о снижении размера обеспечительного платежа, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих судов и мотивированно отклонены.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом не допущено.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Орловой Ольге Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
А.Н.МАНЕНКОВ

---