

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 августа 2018 г. по делу N А56-50010/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Кудина А.Г., Соколовой С.В., при участии от Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры "Центральная городская публичная библиотека имени В.В.Маяковского" Елкина И.С. (доверенность от 21.08.2017), рассмотрев 22.08.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры "Центральная городская публичная библиотека имени В.В.Маяковского" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2018 (судья Селезнева О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018 (судьи Сомова Е.А., Протас Н.И., Юрков И.В.) по делу N А56-50010/2017,

установил:

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры "Центральная городская публичная библиотека имени В.В.Маяковского", место нахождения: 191025, Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, д. 46, ОГРН 1037843003912, ИНН 7825343925 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными и отмене вынесенных Управлением федеральной антимонопольной службы России по Санкт-Петербургу, место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее - Управление, УФАС) решения и предписания от 05.07.2017 по делу N 44-2738/17.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "КМ Северо-Запад", место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Троицкий пр., д. 6, лит. А, пом. 85, ОГРН 1147847132234, ИНН 7839494473 (далее - Общество, ООО "КМ Северо-Запад"), и закрытое акционерное общество "Сбербанк - Автоматизированная система торгов", место нахождения: 119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23 (далее - ЗАО "Сбербанк - Автоматизированная система торгов").

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить решение от 23.01.2018 и постановление от 26.04.2018, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению подателя жалобы, Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) не предусмотрено избрание единоличного исполнительного органа без ограничения срока, общее собрание участников общества не освобождено от обязанности соблюдать процедуру назначения единоличного исполнительного органа. Следовательно, как указывает заявитель, по истечении срока полномочий единоличного исполнительного органа, общее собрание общества вправе либо принять решение о назначении иного лица единоличным исполнительным органом, либо продлить полномочия ранее действовавшего генерального директора. Поскольку решения общего собрания Общества о продлении полномочий директора ООО "КМ Северо-Запад" в составе заявки представлено не было, то, по мнению Учреждения, единая комиссия заказчика правомерно отклонила заявку последнего на участие в спорном аукционе.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей для участия в нем не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Учреждение (заказчик) 31.05.2017 разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение 0372200096217000010 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку картриджей. Начальная (максимальная) цена контракта - 652 226 руб. 80 коп.

При подведении итогов электронного аукциона единой комиссией заказчика по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) была отклонена заявка ООО "КМ Северо-Запад" на участие в аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), а именно за непредставление документа, предусмотренного пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона N 44-ФЗ (копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона N 44-ФЗ). Единая комиссия заказчика пришла к выводу, что в составе заявки отсутствует документ, подтверждающий полномочия генерального директора. Этот вывод был обусловлен тем, что в представленном в составе заявки Протоколе 2/2014 от 01.07.2014 срок полномочий генерального директора указан по 31.05.2017 включительно, при этом документа о продлении полномочий директора представлено не было.

ООО "КМ Северо-Запад" обратилось в УФАС с жалобой от 28.06.2017 N 15968-ЭПЛ7 на действия организатора торгов, выразившиеся в неправомерном отклонении его заявки на участие в аукционе.

По результатам внеплановой проверки Управлением принято решение от 05.07.2017 по делу N 44-2738/17, согласно которому жалоба ООО "КМ Северо-Запад" признана обоснованной (пункт 1); аукционная комиссия признана нарушившей часть 7 статьи 69 Закона N 44-ФЗ (пункт 2); уполномоченному органу, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки решено выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения (пункт 3); также решено передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении членов аукционной комиссии (пункт 4).

Согласно выданному предписанию УФАС от 05.07.2017 по делу N 44-2738/17 заказчику и его аукционной комиссии необходимо устранить выявленное нарушение - отменить протокол подведения итогов аукциона от 23.06.2017 и повторно провести процедуру закупки.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на наличие у Управления в данном случае правовых и фактических оснований для принятия оспариваемых решения и предписания, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения

судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Учреждения не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

При рассмотрении спора по существу суды правомерно исходили из предмета, комплексных целей Закона N 44-ФЗ, принципов контрактной системы в сфере закупок (часть 1 статьи 1, статья 6 Закона N 44-ФЗ) и руководствовались следующим.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона N 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 7 части 2 статьи 62 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 названного Федерального закона.

Согласно частям 1 и 2 статьи 66 Закона N 44-ФЗ подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона N 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Оператор электронной площадки обязан направить заказчику протокол проведения электронного аукциона и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона N 44-ФЗ, и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 19 статьи 68 Закона N 44-ФЗ).

Таким образом, оператор направляет заказчику в составе документов участников, в числе прочего, копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

В силу статей 37, 40 Закона N 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В соответствии со статьей 39 Закона N 14-ФЗ в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

С учетом изложенного суды обоснованно указали, что документом, подтверждающим полномочия руководителя общества с ограниченной ответственностью в соответствии с Законом N 14-ФЗ, является либо протокол общего собрания участников общества, либо решение единственного участника, оформленное письменно.

При этом в Законе N 14-ФЗ не предусмотрены правовые последствия истечения срока полномочий единоличного исполнительного органа. Нормы указанного Закона не устанавливают, что истечение срока, на который лицо было избрано, влечет прекращение его полномочий как

единоличного исполнительного органа. Таким образом, лицо выполняет функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

Судами двух инстанций установлено, что оператором электронной площадки была направлена в адрес заказчика вторая часть заявки, в состав которой входят аккредитационные документы, в том числе, копия решения о назначении генерального директора Савина Р.В. (Протокол 2/2014 от 01.07.2014), согласно которому срок полномочий генерального директора установлен до 31.05.2017 включительно. Решения о прекращении полномочий директора Савина Р.В., либо о назначении (избрании) нового директора не представлено.

Истечение срока полномочий директора, как правильно указали суды, не означает прекращение его полномочий, поскольку отсутствует решение единственного участника Общества об избрании нового директора, а в ЕГРЮЛ имеются сведения о Савине Р.В. как о директоре. Следовательно, у заказчика не имелось оснований полагать, что на момент подачи спорной заявки Савин Р.В. не осуществлял функции единоличного исполнительного органа ООО "КМ Северо-Запад", либо его руководителем было выбрано другое лицо.

Поскольку ООО "КМ Северо-Запад" представило установленные законом документы, подтверждающие полномочия руководителя, Управление пришло к правильному выводу, что у единой комиссии заказчика не имелось оснований для признания заявки ООО "КМ Северо-Запад" не соответствующей требованиям Закона N 44-ФЗ, с чем согласились суды.

Вывод УФАС о наличии в действиях Учреждения нарушения части 7 статьи 69 Закона N 44-ФЗ является обоснованным; антимонопольный орган в данном случае подтвердил правовые и фактические основания для принятия оспариваемого решения (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Принимая во внимание, что оспариваемые решение и предписание УФАС отвечают критериям законности, обоснованности и исполнимости, требованиям и принципам Закона N 44-ФЗ, не нарушают права и законные интересы администрации в экономической сфере, суды обоснованно отказали Учреждению в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов и не свидетельствуют о нарушении ими норм материального и процессуального права, в связи с чем основания для ее удовлетворения отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018 по делу N А56-50010/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры "Центральная городская публичная библиотека имени В.В.Маяковского" - без удовлетворения.

Председательствующий
И.Г.САВИЦКАЯ

Судьи

А.Г.КУДИН
С.В.СОКОЛОВА
