

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 июля 2018 г. по делу N А19-21253/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешошко А.Н.,

судей: Солина А.А., Шелеминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей: муниципального унитарного предприятия производственное объединение "Электроавтотранс" - Мироновой О.С. (доверенность от 09.07.2016); Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области - Чешуина М.С. (доверенность N 8/18 от 10.01.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия производственное объединение "Электроавтотранс" на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2018 года по делу N А19-21253/2017 Арбитражного суда Иркутской области (суд апелляционной инстанции: Сидоренко В.А., Басаев Д.В., Желтоухов Е.В.),

установил:

муниципальное унитарное предприятие производственное объединение "Электроавтотранс" (ОГРН 1023802138315; ИНН 3819011949; г. Усолье-Сибирское Иркутской области; далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - антимонопольный орган) о признании недействительным решения N 972 от 26.09.2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Усольская городская больница" (далее - ОГБУЗ "Усольская городская больница").

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17 января 2017 года заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2018 года решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 января 2017 года отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, предприятие обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно доводам кассационной жалобы, судом неверно применены положения пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7), поскольку внезапное увольнение по

инициативе администрации города Усолье-Сибирское генерального директора Колесникова Н.В., единоличного исполнительного органа предприятия и единственного обладающего правом электронной подписи контракта по результатам электронного аукциона, является обстоятельством непреодолимой силы и в соответствии с частью 2 статьи 36 Федерального закона N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) позволяет заказчику отменить определение исполнителя по оказанию услуг.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить ее без удовлетворения, обжалуемое постановление - без изменения.

В судебном заседании представители предприятия и антимонопольного органа поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва на нее соответственно.

ОГБУЗ "Усольская городская больница" о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом (информация в сети "Интернет" на сайте суда - fasvso.arbitr.ru и в информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru), однако своего представителя в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направило, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в его отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение им норм процессуального права, соответствие выводов суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.08.2017 предприятием на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки N 0534300006217000067 и документация об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра.

04.09.2017 на сайте www.zakupki.gov.ru опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому победителем признано ОГБУЗ "Усольская городская больница".

В соответствии с извещением об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 15.09.2017 аукцион отменен в связи с увольнением генерального директора Колесникова Н.В. на основании распоряжения главы администрации города Усолье-Сибирское N 438 от 11.09.2017.

ОГБУЗ "Усольская городская больница" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия предприятия при проведении электронного аукциона в связи с необоснованной отменой определения победителя поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона.

Решением антимонопольного органа N 972 от 26.09.2017 указанная жалоба признана обоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, предприятие оспорило его в арбитражном суде.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у предприятия оснований для отмены определения победителя поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона.

Отменяя решение суда первой инстанции, Четвертый арбитражный апелляционный суд установил, что приведенные обществом основания отмены итогов аукциона не являются обстоятельствами непреодолимой силы.

В силу положений главы 24 АПК РФ требование об оспаривании решения может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствие данного акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этим актом прав и законных интересов предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При отсутствии совокупности указанных условий арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 36 Федерального закона N 44-ФЗ заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) по одному и более лоту, за исключением проведения запроса предложений, не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе либо не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок. После размещения в единой информационной системе извещения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе вскрывать конверты с заявками участников закупки или открывать доступ к поданным в форме электронных документов заявкам. В этом случае заказчик не позднее следующего рабочего дня после даты принятия решения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) обязан внести соответствующие изменения в план-график.

По истечении срока отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 настоящей статьи и до заключения контракта заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством (часть 2 статьи 36 Федерального закона N 44-ФЗ).

Под обстоятельствами непреодолимой силы подразумеваются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления N 7, требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Судом апелляционной инстанции установлено, что причиной отмены аукциона стало наступление обстоятельств, связанных с невозможностью подписать контракт, а именно увольнение генерального директора предприятия Колесникова Н.В. по инициативе администрации города Усолье-Сибирское (распоряжение N 438 от 11.09.2017) и отсутствие у предприятия объективной возможности в установленный законом срок изготовить дополнительный экземпляр электронной подписи.

Вместе с тем, оценив указанные обстоятельства в совокупности с вышеприведенными нормами права, а также положениями трудового законодательства, суд апелляционной инстанции правомерно согласился с выводами антимонопольного органа о несоблюдении предприятием требований части 2 статьи 36 Федерального закона N 44-ФЗ.

Как верно указал апелляционный суд, прекращение трудовых отношений (увольнение) является предсказуемым событием, кроме того, имея в наличии единственную электронную цифровую подпись, предприятие могло и должно было предвидеть наступление необходимости ее использования в отсутствие генерального директора (отпуск, временная нетрудоспособность, служебная командировка, увольнение, смерть). При этом решение о наличии только одной электронной цифровой подписи, равно как и решение об отсутствии дополнительной электронной подписи являются следствием прямого волеизъявления самого заказчика.

Следовательно, наступление обстоятельств, связанных с невозможностью подписания контракта по результатам электронного аукциона ввиду отсутствия дополнительной электронной подписи напрямую зависело от воли предприятия.

Поскольку изложенные обстоятельства не являются обстоятельством непреодолимой силы, незаконная отмена предприятием определения поставщика (подрядчика, исполнителя) привела к нарушению прав и законных интересов ОГБУЗ "Усольская городская больница".

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции обоснованно признал оспариваемое решение антимонопольного органа законным и обоснованным, а требование предприятия - не подлежащим удовлетворению.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами апелляционного суда, направлены на иное толкование положений действующего законодательства, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебного акта, вследствие чего постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2018 года по делу N А19-21253/2017 Арбитражного суда Иркутской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Н.ЛЕВОШКО

Судьи
А.А.СОНИН
М.М.ШЕЛЕМИНА
