АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 мая 2018 г. по делу N А79-10042/2017

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Чигракова А.И.,

судей Башевой Н.Ю., Забурдаевой И.Л.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Вионт"

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 31.10.2017,

принятое судьей Афанасьевым А.А., и

на [постановление](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF93C4860051C3361C802CACF2ED262C6312EFF3287876d1fBL) Первого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018,

принятое судьями Захаровой Т.А., Кириловой Е.А., Смирновой И.А.,

по делу N А79-10042/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Вионт"

(ОГРН: 1107746471678, ИНН: 7727720519)

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 31.05.2017 N 27-ЗП-2017,

третьи лица - автономное учреждение Чувашской Республики "Республиканский центр народного творчества "Дворец культуры тракторостроителей" Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики, общество с ограниченной ответственностью "ВойсЛинк", закрытое акционерное общество "Техника и Технология Театра", Министерство культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики,

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Вионт" (далее - ООО "Вионт", Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от 31.05.2017 N 27-ЗП-2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены автономное учреждение Чувашской Республики "Республиканский центр народного творчества "Дворец культуры тракторостроителей" Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики (далее - Учреждение), общество с ограниченной ответственностью "ВойсЛинк" (далее - ООО "ВойсЛинк"), закрытое акционерное общество "Техника и Технология Театра" (далее - ЗАО "Техника и Технология Театра"), Министерство культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики (далее - Министерство).

Решением суда первой инстанции от 31.10.2017, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF93C4860051C3361C802CACF2ED262C6312EFF3287876d1fBL) апелляционного суда от 22.01.2018, Обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

ООО "Вионт" не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Ссылаясь на [статьи 12](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DE28A2F2E070733C49B2A42172215C0AE9DA8538D159d9f4L), [15](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DE28A2F2E070733C49B2A42172215C0AE9DA8538D157d9f4L), [167](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DE28A2F2E070733C49B2A42172215C0AE9DA8538D85Ad9fCL), [168](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DE28A2F2E070733C49B2A42172215C0AE9D883d3fFL), [449](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DE28A2F2E070733C49B2A42172215C0AE9DA8530D0d5f7L) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положения Федеральных законов от 26.07.2006 [N 135-ФЗ](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF25A9FFE070733C49B2A4d2f1L) "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), от 18.07.2011 [N 223-ФЗ](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A4d2f1L) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закона N 223-ФЗ), заявитель считает, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству, в связи с чем должно быть признано недействительным. По его мнению, Федеральные законы [N 135-ФЗ](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF25A9FFE070733C49B2A4d2f1L) и [223-ФЗ](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A4d2f1L) не устанавливают запрет на подачу жалобы в антимонопольный орган до подачи заявки на участие в торгах. По его мнению, вывод судов о том, что оспариваемым решением не нарушены права и законные интересы ООО "Вионт", является неверным. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление в отзыве возразило относительно доводов заявителя, представило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Общество, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направило.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9DA8539D95Ed9fDL), [284](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9DA8539D959d9f3L) и [286](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9DA8539D956d9f7L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 17.05.2017 в Управление обратилось ООО "Вионт" с жалобой на неправомерные действия Учреждения при проведении открытого аукциона в электронной форме на право приобретения светового и звукового оборудования.

С целью проверки поступившей информации антимонопольный орган возбудил дело N 27-ЗП-2017.

По окончании проверочных мероприятий комиссия Управления приняла решение от 31.05.2017 по делу N 27-ЗП-2017, которым признала жалобу Общества необоснованной.

Посчитав, что решение антимонопольного органа от 31.05.2017 по делу N 27-ЗП-2017 является незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской деятельности, ООО "Вионт" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь [статьями 11](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DE28A2F2E070733C49B2A42172215C0AE9DA8538D158d9fDL), [447](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DE28A2F2E070733C49B2A42172215C0AE9DA853AD05Ed9f4L), [449](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DE28A2F2E070733C49B2A42172215C0AE9DA8530D0d5f7L) ГК РФ, положениями Федеральных законов [N 135-ФЗ](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF25A9FFE070733C49B2A4d2f1L) и [223-ФЗ](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A4d2f1L), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Управления не нарушает права и законные интересы Общества, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Согласно [части 1 статьи 198](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9D882d3f8L), [части 4 статьи 200](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9D882d3fDL), [частям 2](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9D882d3f0L) и [3 статьи 201](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9D882d3f1L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании [части 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A42172215C0AE9DA8538D15Ed9fCL) Федерального закона N 223-ФЗ целями регулирования настоящего Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A4d2f1L) являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A42172215C0AE9DA8538D15Fd9f5L) (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Контроль за соблюдением требований Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A4d2f1L) N 223-ФЗ осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации ([статья 6](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A42172215C0AE9DA8538D05Ed9f7L) Федерального закона N 223-ФЗ).

В [статье 18.1](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF25A9FFE070733C49B2A42172215C0AE9DD8Cd3fAL) Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В соответствии с правилами указанной [статьи](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF25A9FFE070733C49B2A42172215C0AE9DD8Cd3fAL) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A4d2f1L) N 223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 1 части 1 статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF25A9FFE070733C49B2A42172215C0AE9DD8Cd3fCL) Закона о защите конкуренции).

Как следует из [части 10 статьи 3](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A42172215C0AE9DEd8fCL) Федерального закона N 223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3516D929A3F4E070733C49B2A4d2f1L) размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF22A3FFE070733C49B2A4d2f1L) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

С учетом изложенного суды обоснованно посчитали, что обжаловать содержание аукционной документации в антимонопольный орган имеют право только лица, подавшие заявку на участие в закупке.

Иные лица вправе обжаловать в антимонопольный орган лишь нарушения, связанные с размещением информации о проведении закупки и порядком подачи заявок, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения закупки.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки и не участника закупки на обжалование в административном порядке.

Как видно из материалов дела, 11.04.2017 Учреждение разместило на официальном сайте в сети "Интернет" извещение N 31704999523 о закупке светового и звукового оборудования, а также документацию о закупке.

Требования к качественным и иным характеристикам товаров и их показателям, определяющие потребности заказчика, предусмотрены в Приложении N 1 к документации о закупке, которое включало в себя 92 товарные позиции.

Обратившись в Управление с жалобой, ООО "Вионт" обосновало ее тем, что заказчик установил в документации о закупке (извещение N 31704999523) совокупность технических требований к оборудованию, которая не позволяет Обществу принять участие в данной закупке, поскольку оборудования с такими параметрами не существует.

После размещения информации о закупке (11.04.2017) в Учреждение поступило 25 заявлений заинтересованных лиц о разъяснении аукционной документации.

ООО "Вионт" с такой заявкой к заказчику не обращалось.

В закупке приняло участие два участника: ЗАО "Техника и Технология Театра" и ООО "ВойсЛинк".

ООО "Вионт" в закупке участия не принимало.

По результатам закупки (извещение N 31704999523) Учреждение заключило с его победителем ООО "ВойсЛинк" договор от 07.06.2017 N 14 на поставку светового и звукового оборудования, который полностью исполнен, что подтверждается представленными в материалы дела: актами приема-передачи товара, товарными накладными, счетами-фактурами, платежными документами, актом ввода оборудования в эксплуатацию.

В рассмотренном случае суды не установили нарушение действиями организатора закупки прав и законных интересов Общества, которое не совершило никаких действий, свидетельствующих о его намерении участвовать в закупке.

ООО "Вионт" не доказало невозможность заполнения заявки, а также создание заинтересованным лицом препятствий для участия в процедуре подачи документов на участие в закупке.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9DA8538D55Fd9fCL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что жалоба Общества не касалась вопросов нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Вместе с тем, по смыслу [части 2 статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF25A9FFE070733C49B2A42172215C0AE9DC85d3fBL) Закона о защите конкуренции возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в торгах, определяется наличием реального нарушения его прав и законных интересов в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов.

Суды установили, что оспариваемое решение принято Управлением в порядке [статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF25A9FFE070733C49B2A42172215C0AE9DD8Cd3fAL) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы лица, не подававшего заявку на участие в торгах и не по вопросам нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, а также не доказавшего нарушение его прав и законных интересов в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

Следовательно, у Управления отсутствовали основания, предусмотренные [частью 2 статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE3515DF25A9FFE070733C49B2A42172215C0AE9DC85d3fBL) Закона о защите конкуренции, для рассмотрения жалобы ООО "Вионт" по существу.

Вместе с тем, принимая во внимание, что по результатам рассмотрения жалоба ООО "Вионт" признана Управлением необоснованной, суд апелляционной инстанции правильно посчитал, что решение антимонопольного органа не нарушало права и законные интересы Общества. Последствия признания жалобы необоснованной и прекращения производства по жалобе (возвращения жалобы) одинаково отрицательны для ООО "Вионт".

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов основаны на материалах дела, не противоречат им. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают и, по существу, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9DA8539D956d9f7L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9DA8530dDf4L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьей 110](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9DA8538D758d9f3L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1500 рублей подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9DA8539D956d9fDL) и [статьей 289](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF8DC481680FCE351FD824AFF1E070733C49B2A42172215C0AE9DA8539D85Fd9f5L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 31.10.2017 и [постановление](consultantplus://offline/ref=BD65040D566FFE43C9EF93C4860051C3361C802CACF2ED262C6312EFF3287876d1fBL) Первого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 по делу N А79-10042/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Вионт" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 1500 рублей отнести на общество с ограниченной ответственностью "Вионт".

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Вионт" из федерального бюджета 1500 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной за рассмотрение кассационной жалобы по чеку-ордеру от 21.03.2018.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И.ЧИГРАКОВ

Судьи

Н.Ю.БАШЕВА

И.Л.ЗАБУРДАЕВА