

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 февраля 2018 г. N 305-КГ17-17091

Резолютивная часть определения объявлена 5 февраля 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 12 февраля 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" (далее - заявитель, Почта России) на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2016 (судья Полякова А.Б.), [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 (судьи Яковлева Л.Г., Кочешкова М.В., Мухин С.М.) и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2017 (судьи Шишова О.А., Бочарова Н.Н., Кольцова Н.Н.) по делу N А40-2216/2016,

по заявлению Почты России к государственному бюджетному учреждению города Москвы "Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы" (далее - МФЦ города Москвы, заказчик) и федеральному государственному унитарному предприятию "Главный центр специальной связи" о признании незаконными действий МФЦ города Москвы, об отмене протоколов о признании победителя открытого конкурса уклонившимся от заключения контракта, а также об отказе от заключения контракта.

В судебном заседании приняли участие представители:

Почты России - Логинова А.В., Хубиева Р.С.;

МФЦ города Москвы - Букварев А.Н., Панина А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей [определение](#) от 22.12.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, судебная коллегия

установила:

Почта России обратилась в суд с заявлением к МФЦ города Москвы и федеральному государственному унитарному предприятию "Главный центр специальной связи" о признании незаконными действий МФЦ города Москвы по принятию протокола от 22.12.2015 N 02-9-14188/15, об отмене протокола от 22.12.2015 N 02-9-14188/15 и протокола от 23.12.2015 N ПОК1, признании недействительным государственного контракта (реестровый номер 2773141945616000015), возложении на МФЦ города Москвы обязанности заключить с истцом договор на оказание курьерских услуг (автокурьер) по доставке и перевозке корреспонденции.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2016 (с учетом дополнительного [решения](#) от 31.10.2016), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от [18.04.2017](#) и Арбитражного суда Московского округа от [27.07.2017](#), принят отказ от иска в части требования о признании недействительным государственного контракта (реестровый номер 2773141945616000015), производство по делу в этой части

прекращено; в удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о признании незаконными действий МФЦ города Москвы по принятию протокола от 22.12.2015 N 02-9-14188/15, а самих протоколов от 22.12.2015 N 02-9-14188/15 и от 23.12.2015 N ПОК1 - недействительными.

В судебном заседании представители заявителя, уточнив требования кассационной жалобы, просили об отмене обжалуемых судебных актов в части отказа в признании недействительными протоколов МФЦ города Москвы о признании победителя открытого конкурса уклонившимся от заключения контракта от 22.12.2015 N 02-9-14188/15, а также об отказе от заключения контракта от 23.12.2015 N ПОК1 (далее - протоколы). На удовлетворении остальной части требований представители заявителя не настаивали.

Представители МФЦ города Москвы возражали против удовлетворения уточненных требований кассационной жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными. Федеральное государственное унитарное предприятие "Главный центр специальной связи", надлежащим образом уведомленное о времени и месте судебного заседания, участия своего представителя не обеспечило.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а требования Почты России - удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 05.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" по адресу <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание курьерских услуг (автокурьер) по доставке и перевозке почтовой корреспонденции для нужд МФЦ города Москвы (закупка N 0373200597215000169).

По итогам его проведения на основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.12.2015 N ПРО1, размещенного в сети "Интернет" в день его подписания, победителем признана Почта России.

Экземпляр протокола с приложением проекта договора в установленный [пунктом 12 статьи 53](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) трехдневный срок победителю конкурса направлен не был.

В нарушение [пункта 3 статьи 54](#) Закона о контрактной системе победитель конкурса не представил заказчику подписанный проект договора, а также документы об обеспечении его исполнения (банковскую гарантию).

22.12.2015 МФЦ города Москвы составлен протокол N 02-9-14188/15 о признании победителя открытого конкурса уклонившимся от заключения договора, а 23.12.2015 - протокол N ПОК1 об отказе от заключения договора.

31.12.2015 заказчик, руководствуясь [частью 4 статьи 54](#) Закона о контрактной системе, заключил договор на оказание курьерских услуг (автокурьер) по доставке и перевозке корреспонденции с федеральным государственным унитарным предприятием "Главный центр специальной связи", заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер.

Считая действия заказчика неправомерными, а составление названных протоколов - незаконным, заявитель обратился с соответствующим иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды указали на возможность самостоятельного внесения заявителем предложенных им условий в проект договора, размещенный в режиме открытого публичного доступа, доступный для просмотра, печати и подписания; квалифицировали допущенное заказчиком нарушение [пункта 12 статьи 53](#) Закона о контрактной системе незначительным, в отличие от нарушения обязанности, установленной [пунктами 2 и 3 статьи 54](#) Закона о контрактной системе, по предоставлению обеспечения исполнения контракта, что и привело к признанию заказчиком победителя конкурса уклонившимся от заключения договора.

Между тем судами не учтено следующее.

Порядок заключения контракта по результатам конкурса установлен [статьей 54](#) Закона о контрактной системе.

В силу положений [пунктов 2 и 3 статьи 54](#) Закона о контрактной системе (в редакции Закона, действовавшего на момент проведения конкурса) контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. При этом, контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе.

В течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или [частью 1 статьи 37](#) Закона о контрактной системе. В случае, если победителем конкурса не исполнены данные требования, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

[Пунктом 12 статьи 53](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе составляется в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К протоколу прилагается информация, предусмотренная [пунктом 2 части 2 статьи 51](#) названного Закона (предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара). Один экземпляр протокола хранится у заказчика, другой экземпляр в течение трех рабочих дней с даты его подписания направляется победителю конкурса с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в данный проект условий контракта, предложенных победителем конкурса. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с указанными приложениями размещается заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола.

Аналогичное правило содержится и в [пункте 1 статьи 528](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому проект государственного или муниципального контракта разрабатывается государственным или муниципальным заказчиком и направляется поставщику (исполнителю), если иное не предусмотрено соглашением между ними.

Материалами рассматриваемого дела подтверждено, а сторонами в судебном заседании не оспаривалось, что проект договора в качестве приложения к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.12.2015 N ПРО1 в установленные [Законом](#) о контрактной системе порядке и срок не был размещен в режиме открытого публичного доступа в единой информационной системе. Экземпляр протокола с приложением проекта договора заказчиком победителю конкурса не направлялся.

Указанные нарушения заказчиком [пункта 12 статьи 53](#) Закона о контрактной системе, вопреки ошибочным выводам судов, явились существенными, поскольку не позволили Почте России ознакомиться с содержанием проекта договора, подписать его и, в конечном счете, представить заказчику для подписания вместе с обеспечением его исполнения.

Следовательно, признание Почты России уклонившейся от заключения договора, вне оценки обстоятельств нарушения заказчиком требований [Закона](#) о контрактной системе, в рассматриваемом случае привело к переложению негативных последствий неправомерного бездействия заказчика на участника торгов, что свидетельствует о нарушении его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, недействительности оспариваемых протоколов и обоснованном характере заявленных требований в указанной части.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Почты России в сфере осуществляемой им деятельности, в связи с чем, обжалуемые судебные акты на основании [пункта 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а заявленные требования - частичному удовлетворению.

Руководствуясь [статьями 184, 291.13 - 291.15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2016 по делу N А40-2216/2016, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2017 по тому же делу отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Признать недействительными протоколы государственного бюджетного учреждения города Москвы "Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы" о признании победителя открытого конкурса уклонившимся от заключения контракта от 22.12.2015 N 02-9-14188/15, а также об отказе от заключения контракта от 23.12.2015 N ПОК1.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
Е.С.КОРНЕЛЮК

Судья  
И.А.БУКИНА

Судья  
И.В.РАЗУМОВ

---