

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 июля 2017 г. по делу N А78-15606/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2017 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кореновой Т.И.,

судей: Барской А.Л., Палащенко И.И.,

при ведении протокола судебного заседания и обеспечении использования систем видеоконференц-связи помощником судьи Галямовой Н.Г.,

при участии в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Забайкальского края представитель страхового публичного акционерного общества "Ингосстрах" Куцеваловой Екатерины Николаевны (доверенность от 12.09.2016 N 5153043-51/16, паспорт) и старшего прокурора Отдела по обеспечению участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе Прокуратуры Забайкальского края Казанцевой Ларисы Ивановны (удостоверение),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества "Ингосстрах" на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 30 декабря 2016 года по делу N А78-15606/2016 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2017 года по тому же делу (суд первой инстанции - Архипенко Т.В., суд апелляционной инстанции: Юдин С.И., Доржиев Э.П., Макарцев А.В.),

установил:

Первый заместитель прокурора Забайкальского края в интересах Забайкальского края в лице Министерства финансов Забайкальского края (далее - Первый заместитель прокурора, истец) обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к государственному казенному учреждению "Центр транспортного обслуживания" Забайкальского края (ОГРН 1087536010924, ИНН 7536098174, далее - ГКУ "ЦЕНТР ТО" Забайкальского края, учреждение, ответчик-1) и страховому публичному акционерному обществу "Ингосстрах" (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179, далее - СПАО "Ингосстрах", общество, ответчик-2) о признании недействительным пункта 8.2 государственного контракта N 2 от 29.01.2016, заключенного между ответчиками.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 30 декабря 2016 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2017 года, исковые требования удовлетворены.

СПАО "Ингосстрах" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 30 декабря 2016 года и постановление суда апелляционной инстанции от 12 апреля 2017 года отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Заявитель кассационной жалобы полагает ошибочным выводы судов о несоответствии оспариваемого пункта контракта положениям Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 121 - 123 АПК РФ.

Информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена в сети "Интернет" на общедоступных сайтах Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru> и Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://arbitr.ru> в разделе "Картотека арбитражных дел".

В судебном заседании представитель СПАО "Ингосстрах" поддержал доводы кассационной жалобы, старший прокурор Отдела по обеспечению участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе Прокуратуры Забайкальского края Казанцева Л.И. доводам своего оппонента возражала, указывая на законность состоявшихся по делу судебных актов.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, 29.01.2016 между ответчиками был заключен контракт N 2 (далее - контракт), по условиям которого второй ответчик (страховщик) обязался оказать первому ответчику (страхователю) услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с Законом об ОСАГО, Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - Правила); объектом страхования являлись имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортных средств, по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортных средств, принадлежащих заказчику на территории Российской Федерации.

Пунктом 8.2 контракта установлен размер пени за нарушение страховщиком обязательств по контракту, который составляет одну трехсотую действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Истец, ссылаясь на несоответствие пункта 8.2 спорного контракта требованиям пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО ввиду того, что установленный названным пунктом контракта размер пени меньше размера неустойки (пени), предусмотренной указанной нормой закона, обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Арбитражные суды, удовлетворяя исковые требования, исходили из их обоснованности по праву.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4 статьи 421 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно положениям частей 4, 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В пункте 21 статьи 12 Закона об ОСАГО установлен размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме в размере одного процента за каждый день просрочки от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. Размер финансовой санкции за не соблюдение срока направления мотивированного отказа в страховой выплате также определен в пункте 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств" договор обязательного страхования является публичным, заключается на условиях, предусмотренных Законом об ОСАГО и Правилам страхования, действующим в момент его заключения.

Пунктом 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" также разъяснено, что, если размер неустойки установлен законом, то в силу пункта 2 статьи 332 ГК РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено.

Как верно установлено арбитражными судами, в ходе правового анализа приведенных положений законодательства, в рассматриваемом случае отношения сторон, в том числе связанные с ответственностью страховщика за неисполнение обязательств по контракту, заключенному для обеспечения государственных нужд, регулируются Законом о контрактной системе и Законом об ОСАГО. При этом последний носит специальный характер по отношению к Закону о контрактной системе, устанавливающему, в свою очередь, общие особенности участия органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и предприятий в гражданско-правовых отношениях именно в целях повышения эффективности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений; в названном законе не учитывается специфика отношений в сфере страхования, конкретные особенности исполнения договоров в данной сфере (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016)).

В этой связи, принимая во внимание содержание спорного пункта 8.2 контракта в его соотношении с положениями пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, судебные инстанции, установив тот факт, что в названном пункте контракта сторонами предусмотрена ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в меньшем размере, чем закреплено в указанной статье Закона, обоснованно признали подлежащими удовлетворению требования первого заместителя прокурора о признании недействительным пункта 8.2 государственного контракта N 2 от 29.01.2016, заключенного между ответчиками.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, также проверены судом кассационной инстанции в полном объеме, однако не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судебными инстанциями, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статьях 286, 287 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что принятые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 30 декабря 2016 года по делу N А78-15606/2016 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2017 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.И.КОРЕНЕВА

Судьи
А.Л.БАРСКАЯ
И.И.ПАЛАЩЕНКО